

Vi forstår, at regeringen lægger op til, at de eksisterende kolonihaver er sikret mod nedlæggelse, medmindre kommunen gør indsigelse inden den 1. november i år. Man kunne jo forestille sig, at nogle ville gøre indsigelse, således at de senere hen var frit stillet, og det vil jo ikke gøre situationen tryk for kolonihavefolket, tværtimod, uden at det måske er kommunernes ønske, men noget, de føler, de er nødt til for senere at være frit stillet.

For det fjerde kan man stille spørgsmålet, om kommunerne skal til at nedlægge kolonihaver, der bruges til helårsbeboelse. Jeg kan ikke af forslaget se det helt tydeligt, men jeg vil godt vide, om det er et problem, som der ikke skal tages stilling til i forbindelse med dette lovforslag.

For det femte fremgår det ikke helt klart af lovforslaget, om man er nødt til at overføre de øvrige regler fra sommerhusområdet til kolonihaveområdet.

Det er nogle spørgsmål, som vi helt klart gerne vil have undersøgt.

Alt i alt synes vi, at de intentioner, som ligger bag lovforslaget, nemlig at bevare den danske kolonihavekultur, er helt fine. Dem er vi med på, men vi stiller os tvivlende over for, om dette lovforslag nu også vil få den ønskede virkning. Venstre medvirker ikke til, at kolonihaver skal blive til spekulationsobjekter, vi ønsker heller ikke, at mennesker med små indkomster igen skal rammes af den socialdemokratiske politik.

Som sagt støtter Venstre den overordnede tanke om at bevare og udbygge kolonihaver, vi vil, som vi plejer, gå ind i en konstruktiv dialog om dette forslag, men vi vil ikke i dag tilkendegive, at vi med sikkerhed vil støtte forslaget. Dertil er forslaget for upræcist.

Vi vil kun støtte lovforslaget, hvis det i sin endelige form er enkelt og overskueligt og vil gavne kolonihavetanken, en tanke, som kommunerne jo i høj grad har gjort alt, hvad de kan, for at fremelske. Det har jo virkelig været sådan, at kommunerne i dag har gjort et kæmpe stykke arbejde, og vi ser jo alle steder, at kommunerne faktisk også er interesseret i det med kolonihaverne. Jeg tror, man nævner to steder, hvor det ikke er tilfældet.

Så altså: Et forslag, der i sin endelige form virkelig tilgodeser kolonihavefolket, vil være et forslag, som Venstre vil have stor sympati for. Derfor vil vi så stille en række spørgsmål, som betyder, at vi vil gå ind i en konstruktiv dialog, men samtidig stille nogle kritiske spørgsmål, som vi håber at få gode svar på, der kan være med til, at

vi måske i udvalget sammen kan finde en fælles indstilling til selve lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg står her og læser lidt på lektien, og der står jo, så vidt jeg kan se, at hvis en kommunalbestyrelse, som er ejer af et kolonihaveområde, overvejer at meddele Miljø- og Energiministeriet, at området ikke skal være et varigt kolonihaveområde, jamen så kan den bare gøre det. Den kan bare sende et skema ind til ministeriet, hvis det bare har været ude til høring med en frist på 4 uger. Sådan som jeg i hvert fald læser lovforslaget, så er det ikke varige kolonihaver. Så er det altså kun almindelige kolonihaver, som man så kan behandle, som man altid har behandlet dem. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Jeg synes, det er dejligt at høre, at hr. Hans Christian Schmidts parti støtter den overordnede tanke med det her lovforslag, men jeg synes, det er lidt besynderligt, at han på den ene side fremmaner et billede af, at kommunerne vil optræde meget, meget fjendtligt over for hele kolonihavetanken, og så på den anden side slutter af med faktisk at fortælle, at i praksis er kommunerne indstillet på det her.

Jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Hans Christian Schmidt, om han ikke mener, at vi virkelig nu inspirerer kommunerne til at tænke i helt nye baner, når de udvikler nye byområder, hvad angår områder, som skal være rekreative, til, at det skal de være for evigt, og til, at de måske skal være økologiske. Vi kan måske også forestille os, at de i høj grad kommer til at spille en rolle i integration af etniske minoriteter osv., altså at man virkelig tænker kolonihavetanken ind som en del af den fremtidige byplanlægning.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Det virker jo, som om Venstres ordfører er i tvivl om, hvad det egentlig er for en politik og identitet, Venstre har i det her spørgsmål.

Kan Venstres ordfører fortælle den undrende forsamling, hvad det er for nogle konkrete paragraffer i det her forslag, der eventuelt skal files lidt til eller ændres, for at Venstre helhjertet kan gå ind for det her forslag? Hvem er Venstre? Jamen hvem er det? Vil Venstre udskrive sådan en