

res fremtidige planlægning sørger for, at der fortsat vil være et pænt udbud af disse grønne åndehuller, som kolonihaverne er.

Det er godt, at der med lovforslagene gøres definitivt op med tanken om, at kolonihaver kun er en fornuftig, midlertidig arealanvendelse. Og Socialdemokratiet hilser med tilfredshed, at det én gang for alle søges afklaret, hvilke eksisterende kolonihaveområder der forventes bevaret i fremtiden som såkaldt varige kolonihaver.

Vi finder reglerne om offentliggørelse af planer og klageadgang som rimelige for alle parter. Især har vi bemærket, at der både kan klages over retlige og skønsmæssige spørgsmål. Det er vigtigt.

Vi har heller ikke noget at indvende imod de kriterier, som lovforslaget fastlægger, for at et kolonihaveområde kan defineres henholdsvis som et kolonihaveområde eller som et varigt kolonihaveområde.

Det er indlysende, at det tætbebyggede hovedstadsområde med mange kommuner udgør en særlig udfordring i forhold til at sikre, at nogle af de mange beboere i de utallige etageejendomme også fremover kan få mulighed for at erhverve sig en kolonihave.

Ændringerne i planloven på dette område er derfor helt indlysende nødvendige, ligesom de øgede statslige midler, som gennem Fødevareministeriet tænkes tilført området fra år 2003, kan vise sig af uvurderlig betydning for hele kolonihavetanken generelt.

Vi støtter varmt de her to lovforslag og har svært ved at forestille os, at ikke alle partier har stor lyst til at være med til at skabe gode og trygge rammer om vore kolonihaver og det liv, der udfolder sig der.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Ja, jeg vil godt lige høre, om Socialdemokratiet vil være med til at indføre tilbudspligten for ejere af de privatejede kolonihavearealer til disse andelshaveforeninger, som det vist kaldes.

Man kan jo sådan set sammenligne tilbudspligten med det, som man har, i det øjeblik man har en ejendom med over 13 lejligheder. Så er der en tilbudspligt til beboerne. Derfor vil jeg gerne høre, om Socialdemokratiet vil være med til, at tilbudspligten også skal omfatte de privatejede arealer, hvorpå der ligger kolonihaver.

Vi har bl.a. en sag i Gentofte med, at man er ved at nedlægge Tuborg Haveby, nogle meget

værdifulde kolonihaver, som Carlsberg ejer. Kolonihaveforeningerne er blevet sagt op, haverne skal nedlægges, og den eneste måde at sikre dem på er vel at lave en tilbudspligt.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg er enig med den socialdemokratiske ordfører i de generelle betragtninger. Kolonihaverne er åndehuller, de er et aktiv både for at finde fællesskab, familieliv osv. Men jeg synes bare, at når vi er ved at lave sådan en lov, så er det så pokkers ærgerligt, hvis vi ikke gør det godt og grundigt.

Mit ene spørgsmål går på, om den socialdemokratiske ordfører ikke kunne forestille sig, at vi fandt en model, hvor ejerne af kolonihaverne fik pålæg om at tilmelde alle – altså uden reduktion alle – eksisterende kolonihaver. Så kunne det jo godt være, at man havde behov for at ansøge om friholdelse for visse enkelte. Så skulle man altså gøre det meget udtrykkeligt, men i hvert fald sådan, at alle eksisterende kolonihaver blev anmeldt. Det er det ene spørgsmål.

Det andet er jo så spørgsmålet om nedlæggelser. Der står der i teksten, at hvis kommunerne har væsentlige samfundsmæssige hensyn, så kan man nok finde ud af at gøre noget andet. Men kunne den socialdemokratiske ordfører være enig i, at det er vigtigt, at vi fik drøftet, hvad væsentlige samfundsmæssige hensyn så er? For det kan jo være en ladeport uden lige.

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Til fru Aase D. Madsen: Tak for den gode opbakning. Altså jeg fornemmer, at lovforslagene som helhed falder i Dansk Folkepartis smag. Omkring det med tilbudspligten er det min fornemmelse, at der er ved at udkrystallisere sig en løsning på det mere konkrete med Tuborg Haveby.

Til hr. Kolstrup: Om den model, som hr. Kolstrup gerne vil have udviklet, har jeg forstået, at det vil være grundlovsmæssigt umuligt. Hvad angår de væsentlige samfundsmæssige hensyn, kan det sikkert nok lade sig gøre at opliste mere præcist, hvad det skulle betyde, men det må jo så være en del af udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Ja, jeg skal dog takke den socialdemokratiske ordfører for, at hun finder det relevant, at vi får drøftet, hvad man kan forstå ved væsentlige