

kan det være rimeligt at udvide det. Det forstår vi i Enhedslisten meget godt.

Men derfor er vi alligevel i tvivl om dette lovforslag, og det hænger sammen med, at vi overhovedet er i tvivl om, hvorvidt Forskningscentret ved Hørsholm, altså ikke specielt udvidelsen af det, men hvorvidt Forskningscentret ved Hørsholm og dets aktiviteter i forhold til forskerparker nu er den rigtige måde at drive sådanne forskerparker på.

Vi mener ikke, man kan udelukke, at et sådant forskningscenter kan fungere som en ren erhvervsstøtte. Nu er det jo sådan, at den offentlige sektor og de offentlige kroner er til for at gøre en forskel. Og en udvidelse af centrets muligheder for at omfatte aktiviteter uden for Hørsholm kan jo så, set fra vores synspunkt, tolkes som en udvidelse af erhvervsstøtten.

Jeg vil godt understrege, at vi heller ikke har noget principielt imod det, men vi siger, at hvis man skal have en sådan forskerpark, hvis man skal have en sådan erhvervsstøtte, og det kan der være argumenter for, så er det utrolig vigtigt, at den gør en forskel i forhold til, at det var et rent profitforetagende.

Derfor er det så vigtigt at få drøftet de etiske nonprofit-overvejelser, og hvad det overhovedet er for betingelser, vi skal sætte ind, når vi driver sådan en aktivitet. Når man f.eks. går ind i bioteknologi, kan det være vigtigt, at de offentlige kroner bliver betinget af, at man underkaster sig nogle bestemte etiske overvejelser.

Så vi er ikke ganske overbeviste om, at Forskningscentret ved Hørsholm er udtryk for en etisk nonprofitbetiget erhvervsstøtte. Men vi lytter gerne til, hvad ministeren har at sige omkring den her sag. Og vi er jo vidende om, at der findes dybtgående forskellige synspunkter, politiske synspunkter, på, hvordan man skal støtte det private erhvervsliv, hvis man overhovedet skal støtte det.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Det er Enhedslistens overvejelser med hensyn til, om det her det handler om erhvervsstøtte, der bringer mig herop. Der vil jeg da godt understrege, at det her alene er en bestemmelse for, hvordan det forskningscenter skal fungere. Det handler jo ikke om specifikke tilskud.

Hvis der kommer nye projekter frem, så må man forholde sig til dem. Det her handler om, at bestyrelsen har ønsket at få et større råderum i forhold til sine kerneområder, ikke om, at der

skal gives ekstra erhvervsstøtte. Jeg vil gerne spørge hr. Søren Kolstrup, om ikke han er enig i, at det skal læses sådan.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jo, jeg har præcis også haft den opfattelse, men ikke været ganske sikker. Men jeg mente, det var en rimelig måde at tolke teksten på, ja. Men det rører så ikke ved, at vi rejser det grundlæggende spørgsmål: Hvordan forholder vi os overhovedet til Forskningscenter Hørsholm? Det rumsterer stadig væk for os som et stort problem, og vi er meget, meget i tvivl, vores udgangspunkt er dybt kritisk over for de eksisterende forskerparker.

Tove Videbæk (KRF):

Ideen bag forskningscenteret i Hørsholm er god, og det har da også vist sig, at der med centeret som basis er skabt mange virksomheder på et avanceret teknologisk grundlag til gavn for den erhvervsmæssige udvikling i landet.

Når man derfor fra centerets side gør opmærksom på, at man med den nuværende struktur ikke er i stand til at deltage i væsentlige nye videnskabelige initiativer, så bør Folketinget naturligvis lytte positivt til denne udmelding. De foreslåede lovændringer synes at kunne tilfredsstille centerets ønsker på passende måde.

Jeg har dog én enkelt kritisk bemærkning, som jeg gerne vil indskyde herfra, for jeg synes, det er lidt ejendommeligt, at man i det udvalg, der skal arbejde med centerets organisering, kun vil placere repræsentanter fra forskellige ministerier. Da centerets opgaver netop er at stimulere den teknologiske udvikling i samfundet som helhed, ville det måske være naturligt, at industrien eller andre grene af dansk erhvervsliv var repræsenteret i det udvalg.

Det synes jeg grundlæggende ville være sådan helt naturligt, men trods den kritiske bemærkning vil vi fra Kristeligt Folkeparti anbefale en positiv behandling af lovforslaget.

IT- og forskningsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil gerne takke ordførerne for de positive bemærkninger, lovforslaget har fået. Jeg har da også den ambition, at vi under udvalgsarbejdet vil være i stand til at fjerne den lille bid tvivl, der måtte eksistere i hr. Søren Kolstrups sind.

Det er helt rigtigt forstået, at det, lovforslaget går ud på, er at bringe forskningscenteret i stand til at fungere mere fleksibelt. Sådan som den nu-