

var gode resultater med hensyn til oplysning om undervisning, som så gjorde, at der var flere, der deltog i den. Fru Tove Videbæk nævnte også noget om, at det af vores forslag fremgik, at vi havde haft kontakt til tre skoler. Og jeg kan forstå, at undervisningsministeren også i spørgetiden – jeg tror, det var den 30. januar, hvor der også var nogle spørgsmål fra Dansk Folkeparti – var lidt inde på det her.

Jeg synes, man måske så skulle få lavet en undersøgelse, som viser, hvor stort problemet er, for vi tror stadig væk på, at det er et stort problem. Og vi tror, at det ville være rigtig godt, hvis kristendomsundervisningen blev gjort obligatorisk ligesom faget historie, fordi vi mener, at der er en meget stor sammenhæng imellem kristendomskundskab og historie. Det er to ting, som falder sammen.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Ja, jeg har to spørgsmål til hr. Christian H. Hansen.

For det første: Når jeg kigger på forslaget her, så kan jeg undre mig lidt. Altså, vi vil gerne bibeholde den nuværende mulighed og har ikke talt om ændringer af navn eller indhold, af noget som helst. Men det kan undre mig lidt, at man i forslaget kalder det ophævelse af mulighed for fritagelse af religionsundervisning, når det faktisk hedder kristendomsundervisning, om det er, for at forslaget skal se sådan lidt mere spiseligt ud.

Det næste spørgsmål – det hænger selvfølgelig lidt sammen med sagen her – var spørgsmålet om mulige dannelser af regeringer og den slags ting.

Til det vil jeg gerne sige, for det gælder den slags forslag her, at hvis der nu – og jeg tror ikke, vi rykker så meget i dansk parlamentarisk historie, det er der ikke tradition for – bliver mulighed for en firkloverregering, og det blev et resultat, jeg har dog ikke dermed forudsagt det, kan vi så regne med, at hr. Christian H. Hansen med en vis garanti vil sikre den nuværende regering 4 år mere?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at forslaget ikke drejer sig om kommende regeringsforhandlinger.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Til spørgsmålet om religion: Jeg tror, at det er, fordi vi i bemærkningerne jo netop gør opmærksom på, at der i forbindelse med faget er mulighed for læring i forskellige religioner, som nu indgår i selve undervisningen. Så det skal tages ud fra det. Så ved jeg, at det indgår.

Jeg får nok at vide nu, at det ikke indgår i det her, men jeg er næsten nødt til alligevel at svare: Nej, vi sikrer ikke den nuværende regering 4 år. Vi står bag en borgerlig regering, men så drejer det sig jo om definitionen af, hvad en borgerlig regering er.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemming

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ændring af lov om Forskningscentret ved Hørsholm. (Revision af formålsbestemmelse m.v.).

Af IT- og forskningsministeren (Birte Weiss). (Fremsat 21/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg skal indledningsvis meddele, at min ordførtale også holdes på vegne af Det Radikale Venstres ordfører på området, fru Elisabeth Arnold, der desværre ikke har haft mulighed for at være til stede her i salen i dag.

Forskningscentret ved Hørsholm blev etableret ved lov i 1972. Det stammer således fra tiden før begrebet forskerpark var indført her i landet.