

også klart, at er man arbejdsmæssigt presset på grund af et dårligt fungerende edb-system, springer man over, hvor gærdet er lavest, og vælger de hurtige løsninger, selv om det ofte er kortsigtede løsninger med ringe effekt. Vi kan, som ministeren også har sagt, ikke på nuværende tidspunkt se, om der er ledige, der kommer i klemme af den grund, og det er i det hele taget svært at vurdere, om det at opfylde 75 pct.-kravet i sig selv vil være en garanti for ordinær beskæftigelse.

I Venstre har vi med tilfredshed noteret os, at ministeren ved en tidligere lejlighed klart har givet udtryk for, at ledige, der kommer i farezonen, vil blive fulgt endog meget tæt. Jeg tror, ministeren brugte udtrykket »med håndholdt kamera«. Det er tilfredsstillende, og det er vigtigt. Men hvis de ledige, der ikke kan opfylde 75 pct.-kravet, kommer i beskæftigelse, er der jo ikke noget problem, og jeg er overbevist om, at alle i forligskredsen vil følge udviklingen nøje.

Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg synes, at Venstres ordfører kom med nogle meget, meget interessante udmeldinger, specielt fordi Venstre jo er et forligsparti, som er 110 pct. medansvarlig for hvert et komma i loven og den måde, den bliver administreret på.

Venstre erkender, og det er jeg selvfølgelig meget glad for, at der er store problemer med aktiveringen. Det har SF sagt i årevis, og jeg er glad for, at Venstre støtter den kritik. Men det, der undrer mig, er, at Venstre er mere optaget af at genere regeringen og arbejdsministeren end af at redde arbejdsløse fra at ryge ud.

Venstres konklusion er: Aktiveringen er for dårlig, Amanda er skyld i mange ting, og ministeren administrerer ikke ordentligt. Men på trods af det vil Venstre ikke være med til at redde de arbejdsløse for den dårlige administration af en lov, som Venstre er medansvarlig for, og jeg synes, det er utrolig vigtigt, at det kommer ud til offentligheden, at Venstre kun har ét formål, nemlig at genere regeringen, og ikke har nogen intentioner om at være med til at sikre, at arbejdsløse får, hvad de lovmæssigt har krav på.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Det er rigtigt, at vi har en anden opfattelse end SF af, hvordan de ledige skal behandles. I Venstre er vi af den opfattelse, at de ledige skal ud i

ordinær beskæftigelse ude på almindelige arbejdspladser, og i SF er man efter det, hr. Ole Sohn giver udtryk for, åbenbart interesseret i, at de ledige bare bliver ved at køre i dagpengesystemet. Det er her, vi har den primære forskel mellem SF og Venstre.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

For god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at SF ikke har stillet forslag om generelt at forlænge dagpengeperioden. SF har alene stillet forslag om, at man forlænger dagpengeperioden, så den lov, som Venstre er medansvarlig for, kan blive effektueret, og Venstre er på intet tidspunkt kommet med ét eneste forslag, der sikrer, at ingen arbejdsløse falder ud af dagpengesystemet.

SF er fuldstændig enig i intentionerne om, at der skal skabes ordinær beskæftigelse. Det er alle vores forslag gået ud på, og derfor har vi været imod aktiveringen. Vi har været imod, at Venstre har accepteret, at regeringen har skrevet ind i loven, at kvaliteten af aktiveringen skal forbedres. Det har man gjort tre gange, både første, anden og tredje gang, man har lavet arbejdsmarkedsreform, har man sagt: Nu skal der kvalitet ind i aktiveringen. Men intet er sket, og det har vi kritiseret.

Som arbejdsløs må man som minimum have krav på, at den aktiveringsperiode, der er til rådighed, bliver ordentligt udfyldt, og vi ser positivt på ministerens nye intentioner om, at nu skal aktiveringen for alvor være god, så den fører frem til ordinær beskæftigelse. Men man skal have tid til at gøre det, og det kan man ikke, når man er bagefter med arbejdet.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Når man hører hr. Ole Sohn, kan man uvægerlig kun få det indtryk, at det for SF handler om at lade de ledige køre rundt i et aktiveringscirкус. Men for Venstre handler det om, at de ledige kommer ud i almindelig beskæftigelse, og det gør vi altså først og fremmest ved at få de ledige ud i privat jobtræning. Derfor har vi gang på gang sagt, at den del af aktiveringen skal opprioriteres, så vi får kvalitet i aktiveringen frem for bare at aktivere for aktiveringens skyld.

Der er ingen tvivl om, og det har ministeren jo også givet udtryk for, at de ledige, der kan risikere at komme i problemer, vil man følge meget tæt og sikre, at de får de aktiveringsværktøjer,