

ning af denne intention i lovforslaget er særlig hensigtsmæssig.

Helbredsoplysningsloven, der blev til på bl.a. initiativ af SF og efter et grundigt udvalgsarbejde, blev skabt med det udtrykkelige sigte ikke at lave en specifik regulering af bestemte undersøgelses- og/eller analysemetoder, idet det med den bioteknologiske udvikling hurtigt ville gøre reguleringen forældet og gøre det fyldt med omgængelsesmuligheder.

Derfor er det uhensigtsmæssigt at foretage en regulering specielt for urinprøver, da dette ikke er problemet med den nuværende regulering, som det ellers antydes i bemærkningerne til lovforslaget.

Dertil kommer vel også, at det smuthul i loven, som DFDS benyttede sig af, slet ikke henhører under § 5, der er en undtagelsesbestemmelse.

Med disse måske lidt kritiske bemærkninger til selve den måde, som lovforslaget er udformet på, støtter SF intentionerne bag lovforslaget og vil også gerne bidrage til under udvalgsarbejdet at komme med forslag til ændringer af lovforslaget, så det bedre kan leve op til intentionerne, som jeg tror SF og Enhedslisten er enige om.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Lov om brug af helbredsoplysninger m.v. på arbejdsmarkedet har til formål at sikre, at helbredsoplysninger ikke uberettiget anvendes til at begrænse lønmodtagernes muligheder for at opnå eller bevare ansættelse.

Aflevering af blodprøver er omfattet af loven, men ikke aflevering af urinprøver. Det foreslås derfor på baggrund af en konkret sag, hvor DFDS ensidigt havde stillet krav til en del af deres ansatte om at aflevere urinprøver, at en sådan aflevering af urinprøver også bliver omfattet af lov om brug af helbredsoplysninger, på tilsvarende måde som når der stilles krav om aflevering af blodprøver.

Hvem siger, at en urinprøve, når den først er afleveret, ikke også bruges til egentlige helbredsundersøgelser? I mangel af lovgivning på området eller at det er aftalt i overenskomster, finder vi i Dansk Folkeparti, at der lovgivningsmæssigt bør gribes ind, sådan at misbrug af urinprøver til også at indhente helbredsoplysninger forhindres.

Derfor er vi fra Dansk Folkepartis side positive over for lovforslaget og kan i princippet støtte det.

#### **Anders Samuelson (RV):**

Det Radikale Venstre har altid haft det som et grundlæggende princip, at arbejdsmarkeds spørgsmål skal løses af arbejdsmarkedets parter. Det er også det grundprincip, som gør, at vi ikke kan støtte dette lovforslag.

Vi mener, at man med lovforslaget vil gå ind og regulere på et meget specifikt område i en helt anden ånd, end der for det første ligger i den lov, som man vil forsøge at lave ændringen i, men man bryder altså også grundlæggende med det princip, som vi fra Det Radikale Venstres side altid har forsøgt at forfølge, så vidt det overhovedet har været muligt. Det er yderst sjældent, at vi prøver at lave nogle angreb på det grundlæggende princip, at arbejdsmarkedets parter selv skal løse problemstillingerne.

Vi mener, at dette lovforslag vil gøre det, og derfor kan vi ikke støtte lovforslaget.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan heller ikke støtte forslaget.

Så vidt jeg har forstået – og det er så en slags kommentar til hr. Kjærs indlæg – er det forbudt at bruge en hvilken som helst prøve udtaget af mennesket til helbredsoplysninger, når det ikke er omfattet af loven, at man skal kunne det. Så det forstår jeg ikke.

Så siger hr. Ole Sohn, at han er enig med Enhedslisten i intentionerne. Er de intentioner, at den enkeltes integritet går forud for sikkerheden til søs? For så synes jeg da nok, at det er værd at diskutere. Det er sådan, jeg forstår intentionerne. Der mener jeg altså, at hvis man har et job, hvor man har risiko for at skade menneskers liv og lemmer, så må man finde sig i sådan en lille ulempe som udtagelse af urinprøver.

Jeg synes i øvrigt, at der må være en vis usikkerhed ved udtagelse af urinprøver. Hvordan sikrer man sig, at de urinprøver kommer fra de rigtige mennesker? Jeg synes faktisk, at det er sådan en lidt kedelig ting, men det er så en helt anden sag. Jeg ved slet ikke, hvordan man gør det på betryggende vis, men det må de, der beskæftiger sig med det, jo så om.

#### **Formanden:**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Jette Gottlieb.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Man må jo konstatere, at der ikke var meget støtte at hente til forslaget, men sandelig kunne