

ernes og det øvrige personales sikkerhed på skibet.

Når det er sagt, vil jeg da godt tilføje, som jeg i øvrigt også gjorde det i forbindelse med sagen sidste år, at jeg er af den opfattelse, at der netop på dette område kunne være brug for en vis regulering f.eks. i form af et sæt etiske regler el.lign., men det skal efter regeringens opfattelse ikke ske ved lovgivning.

Jeg mener så i øvrigt slet ikke, at det skal ske ved en ændring af helbredsoplysningsloven. Helbredsoplysningsloven handler om brugen af helbredsoplysninger på arbejdsmarkedet. Det ville efter min mening og min vurdering være et klart brud med lovens princip, hvis man inddrager andre problemfelter i loven, f.eks. de nævnte kontrolforanstaltninger.

Helbredsoplysningsloven bygger på gentestudvalgets betænkning fra maj 1994. Gentestudvalget tog meget klart stilling til spørgsmålet, og det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke skulle berøre arbejdsgiverens adgang til almindelige kontrolforanstaltninger, f.eks. i form af undersøgelser for alkohol- eller narkotikamisbrug, når disse undersøgelser ikke havde et helbredsmæssigt sigte.

Derudover skal jeg pege på, at helbredsoplysningsloven jo meget basalt bygger på det såkaldte formålprincip og ikke et metodeprincip. Loven regulerer brugen af helbredsoplysninger, men ikke hvilke metoder der eventuelt benyttes hertil. Det vil derfor også stride imod hele lovens grundtanke, hvis man i loven som foreslået introducerer metoder for forskellig udtagning af prøver. Det vil efter min opfattelse straks kunne give anledning til nye spørgsmål som f.eks.: Hvad med spytprøver, eller hvad med svedprøver?

Jeg skal derfor på regeringens vegne indstille, at lovforslaget forkastes.

Lone Møller (S):

Jeg har på Socialdemokratiets vegne ikke de store bemærkninger ud over det, som allerede er kommet fra ministeren.

Det, der er vigtigt for Socialdemokratiet, er den lov, som vi har i dag, og som jo bygger på Gentestudvalget, som meget klart på det tidspunkt tog stilling til, at lovforslaget ikke skulle berøre arbejdsgiverens adgang til almindelige kontrolforanstaltninger i form af undersøgelser af alkohol- eller narkotikamisbrug, når disse undersøgelser ikke havde et helbredsmæssigt sigte.

Helbredsoplysningsloven bygger på, som der også lige er nævnt, det såkaldte formålprincip og ikke et metodeprincip. Jeg har kigget lidt tilbage i behandlingen af lovforslaget, og det var Enhedslisten også meget enig i, da vi behandlede det.

Så Socialdemokratiet kan ikke støtte lovforslaget, da vi mener, at det er et aftalegrundlag, men vi vil med interesse afvente arbejdsmarkedets parter bemærkninger til lovforslaget.

Jens Vibjerg (V):

Da Venstres ordfører på lovforslaget, fru Charlotte Antonsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Venstre kan ikke støtte Enhedslistens lovforslag. Tværtimod mener vi, at det kan være fornuftigt af f.eks. sikkerhedsmæssige grunde, at arbejdsgiveren har lov til at tage en ukompliceret urinprøve.

Enhedslistens forslag er unødvendig kompliceret og bureaukratisk, og hvis der er en konkret risiko i forbindelse med en medarbejders indtagelse af alkohol, er der risiko for, at forslaget ligefrem kan skabe fare for den pågældende, for kolleger eller for virksomhedens kunder.

Endvidere er det vor opfattelse, at arbejdsmarkedets parter forsøger at finde en fornuftig løsning på problemerne, og det mener vi i Venstre vil være den rigtige måde at løse problemet på.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Heller ikke Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget fra Enhedslisten. Jeg er enig med Venstres ordfører i, at udtagning af urinprøver i de konkrete tilfælde, der har været fremme, kan være sket med en meget god begrundelse, nemlig af sikkerhedsmæssige grunde. Der er man nødt til at sørge for, at alle forholdsregler, der skal tages, også bliver taget.

Det kan godt ske, at man skal have en eller anden form for aftale, en eller anden form for regulering af området her, men der er jeg overbevist om, at det er en sag, som parterne på arbejdsmarkedet er bedst egnede til at finde frem til en løsning af, i stedet for at vi skal gå ind og gøre det gennem en regulering af loven.

Ole Sohn (SF):

Jeg vil tage et lidt andet udgangspunkt end de foregående talere, for SF støtter sådan set intentionerne bag Enhedslistens forslag, men vi finder til gengæld ikke, at den konkrete udmønt-