

Anders Samuelsen (RV):

I Det Radikale Venstre har vi samme opfattelse som Enhedslisten. Det vil sige, at vi opfatter også det her som en dispensationsmulighed.

Vi mener faktisk, den er berettiget, fordi det har vist sig, at den eksisterende regel har været alt for firkantet og har bragt os ud i en situation, hvor nogle er blevet ramt, som ikke burde være blevet ramt.

Derfor kan vi støtte lovforslaget.

Børge Klit Johansen (KRF):

Kristeligt Folkeparti støtter gerne tiltag, der styrker retssikkerheden for den enkelte borger, og dette forslag har i hvert fald et klart sigte, nemlig at undgå de store u hensigtsmæssige økonomiske konsekvenser, det kan have for ejeren af en privat virksomhed, at dokumenterne i forbindelse med virksomhedsomdannelse indgives for sent i forhold til den korte frist, der gælder i dag. Men om fristen generelt skulle have været udvidet, eller om dispensationsmodellen er den rigtige, må afhænge af, i hvilket omfang det virkelig er den korte frist, der er problemet, eller om det er papirbehandlingen hos virksomhedens rådgivere. Det mener jeg måske burde analyseres lidt nøjere.

Den samme problematik gælder for fristerne i selskabsskatteloven om overdragelse med skattemæssig tilbagevirkende kraft.

Lempelserne i reglerne om, at aktiverens anskaffelsessum ikke må være negativ ved skattefri virksomhedsomdannelse, hilser vi med tilfredshed, da den eksisterende regel i visse situationer kunne bremse en hensigtsmæssig erhvervsudvikling.

Alt i alt ser vi positivt på denne her samling af små lovændringer og tager det som et klart sigte, at det er nogle u hensigtsmæssige og uønskede konsekvenser, der skal afbødes.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Også her tak for den positive modtagelse.

Jeg kan sige til Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, at jeg forstod spørgsmålet om, hvor dokumenterne skulle sendes hen, for det kunne der være tvivl om, at de skal altid sendes til den myndighed, der forskudsregistrerede på det tidspunkt, hvor man foretog etableringer. Men hvis der skulle være tvivl om denne her side af sagen, er det selvfølgelig noget, vi kan se på i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Hr. Aage Frandsen var inde på, hvorfor skattemyndighederne ikke kan vente med at få do-

kumentation i forbindelse med selvangivelsen, hvis det kan dokumenteres, at selskabet er anmeldt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 1 måned efter omdannelsen. Dertil vil jeg svare, at skattemyndighederne bruger altså oplysningerne på et tidligere tidspunkt, og skattemyndighederne kan bl.a. anvende de indsendte dokumenter i forbindelse med ligningen af ejeren for indkomståret før det indkomstår, hvor omdannelsen foretages. Så dokumenterne anvendes altså også til at vurdere, om ejerens forskudsregistrering i omdannelsesåret skal ændres.

Endvidere mener jeg ikke, det medfører administrativt besvær for virksomheden. Det burde på en måde være lettere for ejeren eller dennes rådgiver at indsende dokumenterne til skattemyndighederne i samme arbejds gang, som selskabet anmeldes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Til slut til hr. Børge Klit Johansen: Jeg synes helt klart, at høringssvarene viser, at denne dispensationsmodel sikrer, at man ikke helt urimeligt straffer, fordi virksomheders rådgivere ved en fejl er kommet til at overskride månedsfristen.

Så endnu en gang: Tak for den positive modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af lov om lønmodtagernes retsstilling ved virksomhedsoverdragelse.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 21/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.