

en forkert registrering af ejendommen, og der- ved vil ordningen på sigt kunne medføre et mindre ressourceforbrug, i hvert fald ved klagebe- handlingen. Der er derfor et rimeligt forhold mellem de anvendte ressourcer og det forberede vurderingsgrundlag ved dialogordningen.

Jeg skal i forbindelse med det sige til Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, som var inde på, at det kan være vanskeligt at skelne mellem almindelig vedligeholdelse og direkte udskiftninger af forskellige ting: Jamen det er klart, at det kan der være, men jeg er helt sikker på, at den ud- formning, som skemaet vil få, vil tage hensyn til, at man godt kan se, at der er forskel på, om man har lavet en mindre tilbygning eller man har ud- skiftet savsmuldstapetet med hessiantapet eller noget i den stil. Men jeg er glad for, at der også fra Venstres side er en positiv holdning til det.

På samme måde til De Konservative: Jeg skal gøre mit for, at vi ikke får opbygget nogle bu- reaukratiske ordninger i forbindelse med den side af sagen.

I forbindelse med dialogordningen skal jeg sige til hr. Klaus Kjær, at der ingen sanktioner er, hvis man, når man får skemaet sendt ud, ikke foretager sig noget, men det er vel rimeligt, at der er en sanktion, hvis man bevidst indsender urigtige oplysninger.

Så blev der også nævnt en problemstilling i forbindelse med opgavefordelingen mellem vurderingsråd og vurderingssekretariat, og spørgsmålet, som jeg opfattede det, var, om mu- ligheden for, at vurderingssekretariatet kan fore- tage besigtigelserne, betyder, at lægmandsele- mentet mister indflydelse. Dertil er svaret gan- ske klart nej.

Med den foreslåede ændring skabes der en mere fleksibel vurderingsorganisation, og det er fortsat hensigten, at vurderingsrådet skal stå for borgerkontakten i forbindelse med ejendoms- vurderingsopgaven, og det er fortsat vurde- ringsrådet, som har ansvaret for varetagelsen af ejendomsvurderingsopgaven.

Et led i vurderingsopgaven er imidlertid, som det også er nævnt, besigtigelsen af større og må- ske oven i købet meget komplekse erhvervsje- domme, og det er besigtigelser, der normalt kun kan foregå i den normale arbejdstid.

Med lovforslaget er det bl.a. hensigten at give vurderingsrådene mulighed for at bestemme, at sådan meget tekniske besigtigelse skal kunne foretages af vurderingssekretariatet alene, men jeg mener ikke på nogen som helst måde, at den

ne ændring rykker grundlæggende ved arbejds- fordelingen mellem råd og sekretariat.

Afslutningsvis vil jeg sige til hr. Børge Klit Jo- hansen, at jeg er helt enig i, at vi gerne skal have det sådan, at det fortsat er vurderingsmændene, der sidder med ekspertisen. Det, at vi nu går ind og siger, at hvis en vurderingsmand gerne vil genvælges, så skal han indstilles, skal selvfølge- lig ikke medføre, at vi så ikke får den fornyelse, som altid vil være godt. Men man kan også sige, at det også er konstruktivt, at der ikke hele tiden er fornyelse, men at man viderefører den viden og ekspertise, der er på området.

Endnu en gang tak for den positive modtagel- se.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteud- valget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om ændring af forskellige skat- telove. (Lempelse af frister og mulighed for indbetaling til selskabet ved negativ anskaffel- sessum eller indskudskonto).**

Af skatteministeren (Frode Sørensen).  
(Fremsat 15/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Hugo Sørensen (S):

Da Socialdemokratiets ordfører på L 184 ikke kan være til stede, skal jeg oplæse følgende:

Med de ændringer af forskellige skattelove, der ligger i lovforslag nr. L 184, tager regeringen endnu en gang hensyn til de erhvervsdrivende i Danmark.

Det er vigtigt for Socialdemokratiet, at virk- somhederne oplever, at mødet med myndighe-