

Socialdemokratiet støtter forslaget.

**Kim Andersen (V):**

Vores ordfører på dette lovforslag, fru Mariann Fischer Boel, kan ikke være til stede, og jeg skal derfor redegøre for Venstres indstilling til lovforslag nr. L 183 fremsat af skatteministeren.

Baggrunden for lovforslaget om ændring af vurderingsloven skal findes i vurderingsudvalgets rapport fra september 1999. Lovforslaget indeholder efter vores opfattelse tre hovedproblemstillinger, som jeg hermed vil give Venstres kommentarer til, og derudover også nogle mindre justeringer.

Lovforslaget lægger op til en øget dialog med ejere af fast ejendom. Det skal føre til en forbedret kvalitet af vurderingerne, der i dag i et vist omfang er baseret på ofte mangelfulde, fejlagtige BBR-registreringer. Det er således tanken, at ca. 5 pct. af ejendommene pr. år får tilsendt et skema, der skal indeholde oplysninger om vedligeholdelsesstandard, moderniseringsår, udgiftsniveau og et bud på ejendommens ansættelse.

Det lyder meget godt, men det er jo i bund og grund et forsøg på at sikre, at også almindelig vedligeholdelse af en ejendom kan aflæses på stigende vurderinger og dermed større provenu i statskassen, for hvornår er en udskiftning af et køkken vedligeholdelse, og hvornår er en udskiftning af et køkken en forbedring?

Jeg er overbevist om, at det vil være meget vanskeligt for ejerne at fastsætte en handelspris. Incitamentet til at anlægge et højt niveau er vanskeligt at få øje på, men det er positivt, at det er en frivillig ordning uden sanktionsmuligheder.

Alt i alt har vi svært ved at se, om bøvelen vil komme til at stå mål med de resultater, der vil komme ud af indsatsen. Men som en intention om øget dialog med ejendoms haverne, ejendoms ejerne, hilser vi det positivt velkommen, men vi ønsker ikke, at det skal blive et bureaukratisk omsvøbsdepartement, som alligevel ikke fører til, at ejendomsindehaverne bliver hørt af vurderingsmyndighederne.

Ligestilling mellem indstilling af vurderingsformænd og vurderingsmænd hilser vi i Venstre velkommen. Det er vigtigt at sikre kontinuitet i arbejdet og holde fast i ekspertisen, hvor det er muligt.

Forslaget om at kunne udlægge besigtigelse af fast ejendom til vurderingssekretariatet samt muligheden for at bemyndige vurderingssekretariatene til uden deltagelse af vurderingsråds-

medlemmer at foretage besigtigelser er vi derimod i Venstre særdeles skeptiske over for.

Det nævnes i bemærkningerne, at det fortrinsvis skal ske i meget tekniske besigtigelser, men vi er bange for, at det blot er det første skridt ud på slisken, og det er nærliggende at forestille sig, at vurderingerne engang i fremtiden alene vil blive foretaget af kommunernes vurderingssekretariatet. Det er efter Venstres mening absolut ikke den vej, vi ønsker at betræde.

Vi har også noteret os, at Kommunernes Landsforening i sit høringssvar påberåber sig retten til at vende tilbage til en vurdering af de økonomiske konsekvenser for vurderingssekretariatene, idet man forventer øget belastning på grund af øget åbenhed om vurderingsgrundlaget.

Der er altså både skidt og kanel i forslaget. Vi vil i udvalget være kritisk positive og stille spørgsmål, men være velvillige i udvalgsbehandlingen.

**Eva Møller (KF):**

Man kan sådan gøre sig lidt tanker, når man står med et lovforslag, som alt i alt fylder 44 sider. På side 11 ser man så en sammenfatning over de økonomiske og de administrative konsekvenser, og stort set hele vejen ned igennem står der »ingen eller meget begrænsede konsekvenser«. Så kan man spørge, om det skal fylde 44 sider!

Omvendt kan vi også sige, at det, der er her, i al væsentlighed er nogle tekniske ændringer baseret på Vurderingsudvalgets rapport fra september 1999.

Selv om vi i Det Konservative Folkeparti bestemt ikke er begejstrede for, at der lægges skat på boligen, og slet ikke for, at der lægges øget skat på boligen, så opfatter vi som sagt dette her som stort set ren teknik og går derfor også ind i en teknisk drøftelse og en drøftelse af, om vi kan gøre det, som statsministeren vel ville have sagt det, lidt bedre.

Jeg vil da gerne sige, at der er elementer i det, som man kan være positiv over for. Der er også nogle, som vi er lidt mere skeptiske over for.

Vi er positive over for den ændring, der ligger i, at vurderingsformænd og vurderingsmedlemmer bliver behandlet ens, og at begge parter skal genudpeges, hvis de ellers opfylder betingelserne for det og bliver indstillet til det.

Vi er bekymret for, om der kan komme et meget stort og øget bureaukrati ud af den model, der ligger i, at man f.eks. udtager 5 pct. af ejen-