

Der er en undtagelse fra den regel. Hvis TV 2 og Danmarks Radio sagde: Det her er vi overhovedet ikke interesserede i, vi har fået kampen tilbudt, som man skulle, men vi er ikke interesserede. Så har TvDanmark i det her tilfælde ret til selv at sende den forskudt, hvis det er det, man vælger. Så må man sige, at så er det altså ikke tale om en begivenhed, der er væsentlig nok.

Og så igen spørgsmålet om, hvorfor vi har valgt at gøre det på denne måde. Det synes jeg jeg har svaret på, sagt til hr. Kristian Thulesen Dahl.

Og til hr. Hans Christian Schmidt med hensyn til et responsum. Jeg har stadig væk den medarbejder i ministeriet, der har forhandlet det her med Kommissionen, og som har været med til at tolke reglerne. Vi har bedt Justitsministeriet om at være os til hjælp i denne sag, samtidig med at Justitsministeriet også har fået et spørgsmål fra hr. Jens Rohde. Jeg ved ikke, om det er et juridisk responsum. Det er det sandsynligvis ikke i jurasprog. Men under alle omstændigheder har vi spurgt dem herhjemme, som har mulighed for at hjælpe os med en fortolkning.

Og så til det med, at jeg skal love at sende, og at alt er i orden næste gang, der er en fodboldkamp. Efter alt det, vi har været igennem med det her direktiv og med den her bekendtgørelse, så lover jeg selvfølgelig ikke det, for jeg aner ikke, hvor henne problemet er næste gang. Det, jeg arbejder for, er at sørge for, at vi næste gang har en bekendtgørelse, som gør, at i det øjeblik vi har juridiske tvister eller andre tvister, så skal der være mulighed for at sende forskudt.

Jens Rohde (V):

Jeg forstår ikke en dyt af, hvad det er, kulturministeren står og siger, for det lyder lige pludselig, som om ministeren er enig i, at det ikke skal være muligt at sende forskudt, og at bekendtgørelsen er god nok, som den er.

Så vil jeg gerne have et klart svar: Er bekendtgørelsen god nok, som den er, hvor den forhindrer disse transmissioner forskudt, eller vil ministeren lave den om? Der skal bare indføres et punkt 4, og så kan man lynhurtigt sende den ud til høring og underrette Kommissionen. Jeg tror næppe, Kommissionen vil konkludere, at det her vil være i strid med fællesskabsretten. Det ville da være en sand vits.

Og så må jeg altså sige til ministeren, at jeg som medieordfører ikke har været med til at forhandle den her bekendtgørelse på plads, for så var tonerne nok blevet en lille smule anderledes.

Det har i hvert fald aldrig fra vores side været meningen, at man ikke skulle kunne sende forskudt, når man ikke har enerettigheder. Det er jo fuldstændig kafkask.

Og så har vi en kulturminister, som siger, at hun støtter sig til sin medarbejder, som til Berlingske Tidende til udsagnet om, at DR og TV 2 jo ikke vil købe eneretten, den vil TvDanmark jo beholde, siger: »Det er rigtigt, men det gælder om at følge de motiver, der ligger til grund for bekendtgørelsen, og de har hele tiden været blandt andet at forhindre forskudte transmissioner. Så udgangspunktet er stadig, at disse begivenheder er omfattet af reglerne for enerettigheder. Også selv om der ikke længere vil være tale om enerettigheder.«

Hvordan hænger det sammen? Var det ikke en idé at prøve at få lavet et juridisk responsum, hvis det er sådan, at det er så svært for ministeren at få ændret den her bekendtgørelse?

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Nu kan jeg jo ikke gøre for, at hr. Jens Rohde ikke har været med til at forhandle det her. Men en ting er i hvert fald sikker, og det er, at Venstre stemte for loven, og at bekendtgørelsen har været ude i en høringsproces.

Jeg synes ikke sådan umiddelbart, at det er meget svært at ændre bekendtgørelsen. Selvfølgelig kan vi gøre det, men jeg synes, vi skal tænke os grundigt om.

Og jeg synes sådan set, der er en vis fornuft i at sige, at hvis vi skal have nogle begivenheder på en liste, som vi mener alle danskere skal have mulighed for at se på en landsdækkende tv-station eller på en ikkebetalings-tv-station, så skal der virkelig være tale om noget, der vil noget, noget, der batter. Dermed kan vi ikke være tilfredse med, at det er en sekundavare, vi får. Vi skal kunne se det direkte. Hvad skulle ellers legitimer, vi havde listen, hvis det ikke var så vigtigt, at vi faktisk kunne sidde derhjemme og se kampen, lige præcis når den blev spillet?

Så på den måde synes jeg, at bekendtgørelsen er god nok. Men når bekendtgørelsen i øvrigt ikke virker, fordi vi har denne juridiske tvist med England, så synes jeg, det er dumt, at resten af bekendtgørelsen alligevel er i kraft. Det er baggrunden for, at jeg med ordførernes velsignelse får det ændret, så når der er tvister, som når vi f.eks. har en sag liggende ved domstolen i London, skal der være den mulighed, at TV 2 og Danmarks Radio kan købe retten til at sende forskudt.