

fortolkning af sin egen bekendtgørelse? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Og så det sidste spørgsmål i denne omgang: Hvornår påbegynder ministeren arbejdet med at indsætte et punkt 4 i denne bekendtgørelse? Og hvis ministeren har besvær med at indsætte det, så skal jeg gerne komme med et forslag: at der under § 6 indføres et punkt 4, nemlig, at forskudt udsendelse kan finde sted, såfremt der allerede foregår udsendelse fra andre rettighedshavere. Sværere er det ikke, vil jeg sige til kulturministeren.

Kristian Jensen (V):

Jeg noterede mig med glæde, at kulturministeren i sin første besvarelse sagde: Vi har selv valgt at fortolke direktivet sådan, at det også gælder forskudt transmission. »Vi har selv valgt.« Hvis man ikke kan huske det, kan man se, når udskriften kommer, at det er ministeriet selv, der har valgt at fortolke det på denne måde. Og jeg vil gerne spørge:

Hvorfor har ministeriet valgt at lægge den fortolkning ind? Og dermed: Er det ministeriet, der har taget den del af Danmarks befolkning, som ikke kan tage TV Danmark, som gidsel i sagen, fordi ministeriet selv har valgt at fortolke direktivet restriktivt og dermed afskåret en del af befolkningen fra at se fodboldlandskampen? Hvorfor har ministeriet valgt den fortolkning?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er grundlæggende uenig i ministerens fortolkning. Sagen er jo, at der også i bekendtgørelsen står, at det drejer sig om enerettigheder. Jeg kunne egentlig godt tænke mig, at ministeren gør mere rede for de juridiske tanker.

Det her lugter langt væk af, at man har forsøgt at lave en fortolkning, der er så indskrænkende som muligt, for at undgå, at den her kamp blev sendt tidsforskudt, for at få det pres i forhold til, at TvDanmark har rettighederne og ikke DR eller TV 2.

Det, der yderligere er mit spørgsmål, er: Hvad har ministeren så lavet i den sidste uge for at lave det her om, når ministeren nu mener, bekendtgørelsen skal laves om? Det er punkt 1. Og punkt 2: Kan ministeren her i Folketinget garantere, at inden vi står i den næste lignende situation om et par måneder, er denne sag bragt til løsning på en tilfredsstillende måde, så man selvfølgelig kan sende kampene forskudt, ved at man køber dem med den rettighed af dem, der har rettigheden til kampen?

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg må sige, at jeg er godt tilfreds med, at hr. Jens Rohde forsøger at afdække, hvad det i grunden handler om. Og jeg må sige, at der kommer mange oplysninger, og der bliver talt om bekendtgørelse, direktiver osv. Derfor vil jeg bare spørge kulturministeren:

Er det sådan, at man har lavet et juridisk responsum, så man kan se, hvordan man i grunden skal gøre det her? For man må da nok sige, at er der noget, der har med jura at gøre, så er det den her sag. For det ene øjeblik er det noget, man har lov til, og andre siger, at det står der ikke, og jeg tror, det var hr. Kristian Jensen, der sagde, at vi selv har valgt at tolke, osv.

Jeg vil gerne spørge kulturministeren, om der findes et juridisk responsum, der fortæller, hvordan det her skal gøres og forstås.

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Som sagt har vi valgt at sige, at der her er tale om så vigtige begivenheder, at vi alle sammen skal kunne se dem direkte, dvs. ikke forskudt. Der er så nogle få undtagelsestilfælde, hvor man kan acceptere, at de sendes forskudt, nogle objektive grunde, kan man sige.

Men det, vi synes der legitimerer, at man overhovedet kan gå ind på det her spørgsmål og sige til folk, der faktisk har købt enerettighederne, at nu skal de altså stille dem til rådighed for andre tv-stationer, er, at der er tale om begivenheder af så væsentlig samfundsmæssig interesse, at vi alle sammen skal kunne se dem direkte.

Som sagt er det et valg, vi har truffet. Og når jeg siger »vi«, så er det jo sådan, at den lovændring, der skulle til, er vedtaget af et flertal i Folketinget, og den bekendtgørelse, som spørgerne har foran sig, er rent faktisk sendt ud til høring hos idrætsorganisationerne plus de politiske ordførere, og på den baggrund har Kulturministeriet lavet bekendtgørelsen færdig.

På et tidspunkt har der altså været enighed om, at det var kloget at sige, at de her begivenheder skulle kunne ses direkte. Med andre ord skulle der ikke være mulighed for at købe rettighederne til at sende forskudt. Hvis TV 2 og Danmarks Radio går ind og køber begivenhederne af TvDanmark, så skal TV 2 og Danmarks Radio sende dem direkte.

Så den regel, vi har, med at sende forskudt – at man ikke må, medmindre de objektive grunde er til stede – gælder både dem, der har købt rettighederne i første omgang, og dem, der har købt dem i anden omgang.