

Spm. nr. S 2311

2) Til miljø- og energiministeren af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Vil ministeren oplyse, om han er enig med formanden for LO-Vest, Niels J. Schmidt, og formanden for specialarbejderforbundet i Skærbæk, Bruno Jeppesen, når de i et læserbrev i Jydsk Vestkysten den 22. marts 2001 skriver, at »ornitologer, naturfredere og Skov- og Naturstyrelsen har frataget lokalbefolkningen en bæredygtig og rimelig benyttelse og udnyttelse af Vadehavets naturressourcer«, og vil ministeren samtidig oplyse, om ministeren agter at sikre sig, at han har lokalbefolkningens opbakning, før der bliver taget en endelig beslutning om at gøre Vadehavet til en del af Verdens Naturarv under FN-organisationen UNESCO?«

Hans Christian Schmidt (V):

Nu har jeg så forstået på ministeren på det spørgsmål, vi lige har haft, at ministeren ikke har sagt noget, og jeg oplever det faktisk sådan, at ministeren har fortrudt det, i hvert fald kan vi ikke få at vide, hvad det er. Så vil jeg bare håbe, at ministerens svar, som nu kommer, i højere grad tager udgangspunkt i lokalbefolkningen. Det er det, spørgsmålet drejer sig om.

Jeg vil så bede om, at ministeren ikke behøver at fortælle alt om, hvem der har rejst forslaget osv., for det væsentlige er her, at det er lokalbefolkningen, man skal lytte til, og det er lokalbefolkningen, man skal i dialog med. Det er jo netop det, der har givet ministeren problemer. Der er en mangel på det. Så jeg beder om, når nu ministeren svarer på det næste spørgsmål, at det så er dét, der vil være det bærende element.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Der, hvor min fremgangsmåde i denne her sag har adskilt sig fra den borgerlige regerings, er, at jeg har taget amterne med. De har været med to gange, hvor vi har diskuteret det her spørgsmål. Da man traf den oprindelige beslutning under den borgerlige regering, var de slet ikke med. Og det, jeg bare er ked af i denne demokratiske proces, er, at der er kommet forkerte synspunkter frem.

Hvis jeg skal svare på spørgsmålet, så vil jeg sige: Nej, jeg er ikke enig i den udlægning, som Niels J. Schmidt og Bruno Jeppesen giver udtryk for i den pågældende artikel den 22. marts. Og det er der mange andre der heller ikke er. Læg f.eks. mærke til udtalelsen dagen før i samme

avis fra formanden for LO i Esbjerg, Ernst Aaskov, hvor han siger: »Vi er tilhængere af Vadehavet som en del af Verdens Naturarv, men det må ikke ske på bekostning af Esbjerg Havns udviklingsmuligheder. Det tror vi heller ikke sker, miljø og udvikling kan godt gå hånd i hånd.«

I øvrigt vil jeg endnu en gang anfægte, at man sammenblender almindelig modstand mod naturbeskyttelse og naturregulering med verdensarvsagen. De to diskussioner skal holdes adskilt. Det er og bliver at gøre den gode sag om verdensarven en bjørnetjeneste at blive ved at fremstille det, som om der kommer restriktioner fra UNESCO's side.

Jeg har understreget, og det har jeg også gjort flere gange her i dag, at der ikke bliver truffet beslutning hen over hovedet på nogen. Derfor er vi med udgangspunkt i en grundig international ekspertvurdering fra sidste efterår nu i gang med en omfattende høringsproces i alle tre lande forud for ministerkonferencen i oktober, som i øvrigt finder sted i Esbjerg, ligesom det oprindeligt var i Esbjerg, man traf beslutningen.

Vi har lagt afgørende vægt på, at denne høringsproces er stærkt lokalt forankret, og det er der en masse elementer om, som jeg kan uddybe. Så jeg har svært ved at se, at der kan træffes nogen beslutning hen over hovedet på lokalbefolkningen med en så omfattende dialog.

I hele det her forløb har vi lagt vægt på at lytte til, hvad folk sagde, og det kan jo indebære, at hvis der er noget, der ikke er rigtigt, at man så er nødt til at rykke ud og korrigere det, sådan at folk får et retvisende billede.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er selvfølgelig ked af, at ministeren igen her ved det andet spørgsmål nævner, at der kommet forkerte oplysninger. Det havde jo været tilfredsstillende, hvis vi havde fået dem under besvarelsen af det første spørgsmål. Når der så igen bliver nævnt noget med forkerte oplysninger, får vi ikke at vide, hvad det er for forkerte oplysninger. Det er jo ærgerligt sådan noget.

Men jeg vil godt direkte forholde mig til det, som ministeren har svaret her, og så vil jeg spørge ministeren: Hvordan vil ministeren sikre lokalbefolkningens opbakning? Hvordan forstår ministeren, at der er en opbakning fra lokalbefolkningen?

Jeg forstår, at ministeren jo nok ved, hvad der er dialog, men man skal jo også vide, hvad det indeholder, og der vil jeg godt have ministeren