

Derimod er der grundlag for at sige det, jeg også sagde til Ritzau og andre steder, at der er blevet bragt urigtige oplysninger ind i det, nemlig den opfattelse, som var almindelig i området, at optagelse på verdensarvlisten ville give anledning til nye restriktioner.

Det er den, jeg har prøvet at fjerne fra diskussionen, ligesom jeg har gjort det her i dag.

Hans Christian Schmidt (V):

Jo, men hvis det er det, ministeren hentyder til, så vil jeg bare spørge, om ministeren kan bekræfte, at UNESCO efter at have optaget et område på listen kan kræve nye restriktioner, hvis et område ikke lever op til kravene. Altså at UNESCO efter at have optaget et område på listen kan kræve nye restriktioner, hvis et område ikke lever op til kravene. Kan ministeren bekræfte eller afkræfte det?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hvis man bliver optaget på verdensarvlisten, så svarer det til, man får elefantordenen; så svarer det til, at man har noget særlig fremragende. Det er den største udmærkelse, man næsten kan forestille sig.

Forslaget om at optage Vadehavet på verdensarvlisten stammer ikke engang fra mig; det stammer fra min forgænger, hr. Per Stig Møller, som i Schlüterregeringens tid arbejdede det her frem.

Vi har så arbejdet med den her sag på viderekøb. Det eneste nye, vi har gjort, er, at vi har sagt, at det skal ikke bare regeringerne afgøre, det skal vi have amterne og lokalbefolkningen med til.

Og jeg kan ikke bekræfte det, hr. Hans Christian Schmidt siger i dag, tværtimod har jeg understreget, at vi vil foreslå, at der direkte i ansøgningen præciseres det, som de tre lande er enige om: at den omstændighed, at man bliver optaget på verdensarvlisten, den hæder, der er knyttet til det, ikke i sig selv kan give anledning til nye krav.

Hans Christian Schmidt (V):

Jo, men jeg tror, at ministeren må forstå, at det er ærgerligt, at ministeren her siger, at man har talt noget om de krav, som UNESCO ville stille. Så spørger jeg ministeren, om ministeren kan be-

kræfte eller afkræfte, at UNESCO efter at have optaget et område på listen kan kræve nye restriktioner, hvis et område ikke lever op til kravene. Så siger ministeren: Det kan jeg ikke svare på.

Så er det jo svært at forstå, hvorfor man så kan sige, at det er blevet fremført forkert, og derfor må spørgsmålet til ministeren i dag være: Fortryder ministeren, at ministeren har været ude at sige de her ting?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Nej, jeg fortryder, at der er blevet skabt frygt på et urigtigt grundlag.

Jeg vil gerne citere én gang til fra det, de tre lande har aftalt, og det, som står i materialet, som er gået ud. De tre lande, altså Holland, Tyskland og Danmark, forudsætter, at den eksisterende nationale regulering beskyttes i fuldt omfang, dækker de krav, der stilles i FN's verdensarvskonvention, og at nominering derfor ikke i sig selv vil medføre behov for eller krav om nye reguleringer eller restriktioner.

Jeg synes, det er lidt ærgerligt. Her får man en kæmpe anerkendelse for et stort arbejde, der er lavet nede i det område, og så må området ikke få den store anerkendelse, fordi der er skabt frygt på et forkert grundlag. Og det er den frygt, jeg synes hr. Hans Christian Schmidt i stedet for at blive ved med at tillægge mig synspunkter, jeg har aldrig har haft, skulle have en fælles interesse med mig i at få fjernet. Det ville jo også klæde en Venstremand, da det er en VK-regering, der startede det her, at man så vedgik arv og gæld i den her sag i stedet for at drive polemik.

Lad os nu prøve at få tingene på plads, lad os fuldføre den lokale dialog. Hvis folk ikke vil have, at det bliver optaget på verdensarvlisten, så har jeg sagt, og det vil jeg stå ved, at så bliver der heller ikke nogen optagelse på verdensarvlisten.

Ligesom hvis man kommer fra kirken og siger, at man ikke vil have Roskilde Domkirke på verdensarvlisten, jamen så vil vi jo også meddele UNESCO, at den skal fjernes fra verdensarvlisten. Det er jo en hæder. Det er jo ikke et angreb på området.

Hermed sluttede spørgsmålet.