

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetiden

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg skal indledningsvis meddele, at det af fru Jette Gottlieb under nr. 3 opførte spørgsmål, spm. nr. S 2254, til arbejdsministeren efter ønske fra spørgeren udsættes til næste spørgetid.

Spm. nr. S 2310

1) Til miljø- og energiministeren af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Vil ministeren oplyse, på hvilke punkter JydskeVestkysten har givet forkerte oplysninger om ministerens plan om at gøre Vadehavet til en del af Verdens Naturarv under FN-organisationen UNESCO?«

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har allerede i et indlæg i JydskeVestkysten i torsdags og i et stort interview, som blev bragt i søndags, redegjort grundigt for min opfattelse af denne sag, og jeg har også bemærket, at avisen har kvitteret i sin leder i søndags. Det synes jeg er fint.

Vi har lige fra starten lagt stor vægt på, at høringsprocessen omkring verdensarvsagen skal være lokalt forankret, og derfor indgik sagen med et grundigt oplæg i det regionplantillæg, som netop har været til debat i de to amter.

Det fremgik klart og tydeligt, og jeg citerer: »At de tre lande forudsætter, den eksisterende nationale regulering af benyttelse og beskyttelse i fuldt omfang dækker de krav, der stilles i FN's verdensarvskonvention, og at nominering derfor ikke i sig selv vil medføre behov eller krav om nye reguleringer eller restriktioner.«

Der er også i efteråret gennemført en international ekspertvurdering, som konkluderer, at der uden fastsættelse af nye regler eller nye restriktioner er tilstrækkeligt grundlag for en optagelse af Vadehavet på verdensarvlisten.

Det ville naturligvis have været frugtbart for debatten, hvis dette afgørende grundlag for hele sagen var blevet fremført med større vægt og klarhed i de lokale diskussioner, end det hidtil er sket.

For at fjerne enhver tvivl har jeg meddelt de to amtsborgmestre i Ribe og Sønderjylland, at

jeg vil foreslå mine to ministerkolleger, at en sådan forudsætning om, at det at komme på verdensarvlisten ikke i sig selv udløser nye restriktioner, ganske enkelt bliver skrevet ind i en eventuel ansøgning til UNESCO.

Hvad er den reelle undskyldning længere for at sige nej til den internationale anerkendelse og hæder, der vil ligge i en udpegning, oven i købet med væsentlige turisme- og erhvervsmæssige muligheder som sidegevinst for denne vidunderlige del af Danmark?

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for svaret, men jeg er nødt til at sige, at jeg ville sådan hellere have haft et svar på det, jeg havde spurgt om, nemlig det svar, som skulle fortælle, hvor det er henne, eller som der står i spørgsmålet: »Vil ministeren oplyse, på hvilke punkter JydskeVestkysten har givet forkerte oplysninger om ministerens plan om at gøre Vadehavet til en del af Verdens Naturarv under FN-organisationen UNESCO?«

Der har jo bredt sig nogen forvirring omkring, at ministeren går ud og siger, at JydskeVestkysten skulle have givet forkerte oplysninger. Og jeg vil bare spørge en gang til, om ministeren kan redegøre for, hvad det er for forkerte oplysninger, der er givet.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Ja, det ville jo nok for klarhedens skyld være godt, hvis hr. Hans Christian Schmidt refererede, hvad det er for nogle udtalelser fra min side, han ønsker uddybet.

Jeg har ikke noget at tilføje.

Hans Christian Schmidt (V):

Jamen det er jo forholdsvis enkelt, for også i Ritau er der citeret forkerte oplysninger, og jeg har også selv hørt uden for mødelokalet, at ministeren har talt om, at et stort dagblad – medmindre det er et andet dagblad – har givet nogle forkerte oplysninger.

Jeg vil godt bede ministeren om at svare på, om det er, fordi man har misforstået det, at der ikke er givet forkerte oplysninger, eller om det er, fordi ministeren ikke har svaret på det endnu.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Ja, det fremgår jo tydeligt af hr. Hans Christian Schmidts indlæg her, at der ikke er grundlag for hans spørgsmål.