

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Det, jeg kan svare, er den socialdemokratiske gruppes holdning til det, og der har jeg lige sagt, at vi er parate til at drøfte embedslægernes rolle i det tilsyn, som vi snakker om at forny, og som vi snakker om at konkretisere. For i og med at kommunerne jo ikke har beskrevet den måde, de fører tilsyn på, så er det fint, at de får hjælp til at beskrive de elementer, der skal indgå i et tilsyn. Og der får det lægelige tilsyn også en stor plads.

Erik Larsen (V):

Socialministerens lovforslag om tilsyn med indsatsen over for ældre, som vi behandler her i dag, foreslår, at kommunerne skal føre tilsyn med deres egen virksomhed.

Lad mig slå det helt fast fra starten af i denne debat, at Venstre ønsker et uvildigt tilsyn. Overskriften for det arbejde, der efter vores opfattelse skal foregå, er, at vi får et uvildigt tilsyn. Hvordan tilsynet så i alle detaljer skal strikkes sammen, kan der være mange opfattelser af.

Men jeg vil gerne understrege, at jeg er kommet i besiddelse af en henvendelse fra Praktiserende Lægers Organisation, som klart siger, at de praktiserende læger ikke vil være i stand til at løfte hverken dele af den her opgave eller hele opgaven. Man siger samtidig, at der kan være tale om habilitetsproblemer, hvis de praktiserende læger inddrages i opgaveløsningen.

På den baggrund er der for mig at se kun én ting, og det er, at aksen i det sundhedsfaglige og det lægefaglige tilsyn er lagt i embedslægeinstitutionen. Det kan efter min bedste overbevisning ikke ligge andre steder. Det er Venstres udgangspunkt.

Vores udgangspunkt er i øvrigt, at vi gerne ser, at den pårørendegruppe, beboergruppe, som socialministeren foreslår i sit lovforslag, også får kompetence på det omsorgsmæssige område. Vi ser gerne, at den gruppe, som vi kan kalde en følgegruppe, også får repræsentation fra ældrerådet.

Når vi lægger vægt på, at det lokale element på stedet, på institutionen, i kommunen også indgår uvildigt med sådan en følgegruppe, er det selvfølgelig, fordi vi forudsætter, at der i arbejdet med de her ting også vil være mulighed for dialog. Det er jo vigtigt, at nogle af de ting, som kan klares fra den ene dag til den anden ved dialog, også bliver klaret til hjælp og støtte for de ældre. At det ikke skal vente, til der kom-

mer et uvildigt tilsyn fra embedslægeinstitutionen.

Derfor er selve tanken om at have brugerindflydelse og pårørendeindflydelse ganske glimrende, men den skal efter vores opfattelse suppleres med, at der også kommer personer som ældrerådsrepræsentanter, som bliver tilknyttet det arbejde.

Det er vores opfattelse, at lovforslagets intentioner om tvang til at lave kvalitetsstandarder og lovforslagets intentioner om, at der skal udarbejdes plejeplaner for den enkelte ældre, er væsentlige fremskridt, og at det også vil være nødvendige fremskridt, hvis man skal have et tilstrækkelig godt udgangspunkt at føre tilsyn ud fra. Så der er altså i lovforslaget også positive elementer.

Jeg vil gerne sige, at en af de ting, der efter vores opfattelse vil styrke kvaliteten på det her område, vil være at give de ældre valgfrihed mellem plejehjem, kommunalt som privat drevne, og mellem den ene kommune og den anden kommune, så man har et reelt frit valg og har mulighed for at flytte. Det tror jeg vil give et enormt kvalitetsløft på det her område.

Vi ved, at der mange steder i landet foregår en ganske fortrinlig plejeindsats, men vi er også bekendt med, efter alle de eksempler, der har været fremme – ikke alene i dagspressen, men også i meget af det materiale, der tilgår os folketingsmedlemmer – at vi har at gøre med et område, hvor der er et stærkt behov for tilsyn. Og lad mig sige det helt klart, at kun et uvildigt tilsyn kan være tilfredsstillende for de personer, det her drejer sig om.

Må jeg så som en afsluttende bemærkning sige, at socialministeren lægger op til, at udgifterne på det her område skal finansieres af satspuljemidler. Her vil jeg godt sige, at jeg synes, at socialministeren på en række områder efterhånden fører de forhandlinger på forskud, som vi plejer at have omkring satspuljemidlernes anvendelse, og det synes jeg ikke er helt rimeligt. Vi har i den seneste tid set flere eksempler på, at man fra socialministerens side prøver at sætte sig på de midler, inden at der overhovedet bliver forhandlet bredt om anvendelsen.

Pia Christmas-Møller (KF):

Vi har ventet længe på dette udspil fra regeringen, og i betragtning af, hvor længe vi har ventet, og i betragtning af den heftige forudgående debat, der har været ført, er det et lidt skuffende resultat, vi har foran os. Det burde således ikke