

net, og at det er kommunen selv, der skal udføre tilsynet?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Svaret til fru Aase D. Madsen skal være, at jeg ikke her på talerstolen vil stå og tage forskud på de resultater, der kan være af udvalgsarbejdet.

Jeg har sagt, at embedslægeinstitutionen får en rolle i det nye tilsyn, også på det lægefaglige område, men jeg tror, vi skal passe på, at vi ikke kommer til at lave en utilsigtet dominoeffekt ved at bruge begreber som uvildigt tilsyn, for vi kunne jo nemt risikere, at kommunerne så heller ikke kunne føre tilsyn med børnehaver, skoler og alt muligt andet, og det er jo en utilsigtet negativ sidegevinst ved det her.

Vi skal give et godt lægefagligt tilsyn på plejehjemmene, og så skal vi drøfte, hvordan vi får det organiseret sammen med det øvrige tilsyn, der skal være med den øvrige del af omsorgen og plejen.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Ja, det kan jeg altså ikke bruge til så meget, for det var jo det svar, som jeg ikke ønskede at få, for det kan jo bruges til hvad som helst.

Men jeg kan da oplyse om, at hvis Socialdemokratiet ikke vil indsætte uvildige embedslægetilsyn, så skal Dansk Folkeparti nok komme med et ændringsforslag, så det gøres helt klart, at det skal lægges over til embedslægerne.

I øvrigt kan jeg ikke forstå, at man sidder alle hørings svar overhørig; 99,9 pct. af hørings svarene går ud på, at man ønsker, det skal være embedslægerne, der skal have det uvildige tilsyn med plejehjem og plejeboliger.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Fru Aase D. Madsen sætter jo fingeren på det afgørende punkt i denne her sag, nemlig om vi får uvildige tilsyn på plejehjemsområdet eller vi ikke gør.

Socialdemokratiet og regeringen har lagt et forslag frem, som ikke sikrer os et uvildigt tilsyn. Jeg vil gerne høre: Hvad er de præcise argumenter bag den fastholder, at det skal være kommunerne, der skal føre tilsynet?

Jeg vil opfordre Socialdemokratiet og regeringen til virkelig at ændre signaler på det her om-

råde. Det er forudsætningen for, at et bredt flertal i Folketinget kan bære den tiltrængte lovgivning igennem.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg tror, at vi skal passe på den meget store risiko, der er for, at vi kommer til at tale os fra hinanden i stedet for at tale os sammen om at ende et andet sted end det, hvor man måske lige konkret står med det forslag, den model, der ligger foran os i dag.

Jeg er overbevist om, at både ministeriet og andre vil samle os til en tværpolitisk snak om, hvad vi forstår ved det lægelige tilsyn. Og der er jeg enig i, at det skal være et uvildigt lægeligt tilsyn. Men der er jo mange andre typer tilsyn, som også skal ske på et plejehjem.

Så i forhold til det lægelige tilsyn har jeg ikke problemer med, at det udgår fra embedslægeinstitutionen. Men lad os snakke om, hvordan det hænger sammen, også i forhold til de andre elementer, der skal være, for at et tilsyn også kan bruges til, at man får udviklet den brede omsorg i og på plejehjemmene.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Fru Aase D. Madsen for en kort bemærkning, og det er den tredje i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Der foregår altså mystiske ting. Jeg står med et talepapir fra sundhedsministeren fra den 14. februar, og der står, at lovforslaget tager sigte på, at embedslægeinstitutionerne i fremtiden vil få pligt til at foretage tilsynsbesøg med de sundhedsfaglige forhold på de danske plejehjem, således at der udføres sundhedsmæssige tilsyn, som er uafhængige af de kommunale myndigheder.

Det kan jeg altså ikke se indgår nogen som helst steder i lovforslaget. Der må da være et gevaldigt skisma mellem det, som sundhedsministeren har sagt, og det, som socialministeren har sagt. Nu ved jeg jo godt, at jeg kan ikke stå her og tage sundhedsministeren til indtægt, men det står jo altså sort på hvidt her.

Hvorfor er embedslægeinstitutionerne forsvundet fra de sundhedsmæssige tilsyn på plejehjem?