

Kristeligt Folkeparti tilsluttede sig vores ændringsforslag.

Når vi gerne ville have det, var det jo også ud fra et almindeligt brugerhensyn, for så kunne almindelige borgere jo, når de læste lovtæksten, se, hvad denne lov handlede om. Hvis man på fødevarekvalitetsområdet skal se, hvad loven handler om, skal man faktisk om under bemærkningerne. Det er en kendsgerning.

#### John Vinther (KF):

I Det Konservative Folkeparti glæder vi os over, at vi her ved andenbehandlingen kan konstatere, at det trods alt lykkedes at finde frem til nogle ændringsforslag og nogle formuleringer, der gør, at et meget bredt flertal i Folketinget, når vi engang når frem til tredjebehandlingen, vil kunne stemme for loven. Særlig har det for Det Konservative Folkeparti været afgørende, at vi fik indbygget en bagatelgrænse. Det er nu sket, og det hilser vi med meget stor tilfredshed.

Med hensyn til det ændringsforslag, som SF og Venstre har stillet, kan jeg til fulde tilslutte mig den socialdemokratiske ordførers udsagn.

Det er også vores opfattelse, at ændringsforslaget i virkeligheden svækker rådets arbejde, og at man står langt bedre ved at følge det betækningsbidrag, som Det Konservative Folkeparti altså også har tilsluttet sig.

Også jeg har undret mig over, at formanden for Fødevarerudvalget har ment, at der er et identitetsproblem. Man kan konstatere, at et flertal i udvalget ikke har fundet, at der er et sådant problem. Folketingets formand, som vel er øverste myndighed i sådanne sager, har ikke fundet, at der er et identitetsproblem. Alene udvalgets formand har rejst denne debat, og jeg mener ikke, at den er synderlig relevant, og jeg mener heller ikke, at den er særlig hensigtsmæssig, når vi ser på, hvad det reelt er, der foreslås i det pågældende ændringsforslag.

Vi er i en situation, hvor flere lande i Europa har konstateret mund- og klovsyge. Vi gør i dette land alt, hvad vi kan, for at undgå det. Derfor har vi også en lang række kontrolforanstaltninger, en lang række autorisationsordninger alene med det formål at sikre fødevarer sikkerheden undtagen på et eneste punkt, nemlig omkring slagtebusser. Her er ingen autorisationsordning. Vi har fundet, at det var rigtigst, at man også fik det på dette område, så fødevarer sikkerheden var i orden hele vejen rundt.

Det er årsagen til ændringsforslaget, og det er det, der i virkeligheden gør det så uforståeligt

for mig, at Fødevarerudvalgets formand har ment, at dette skulle gøres til et spørgsmål om lovteknik.

#### Kristen Touborg (SF):

Som det fremgår af betækningsbidraget, vil SF ved andenbehandlingen redegøre for sin stilling til ændringsforslag nr. 3.

Baggrunden er jo en drøftelse i udvalget om visse identitetsproblemer.

Jeg havde nu sådan set forstået på forhandlingene og undervejs under udvalgsarbejdet, at De Konservative også fandt, at der var visse identitetsproblemer, men det må De Konservative jo så have forladt på et tidspunkt undervejs.

Ændringsforslaget angår ikke i snæver forstand samme formål som lovforslaget og forsøger ikke konkret at løse samme problemer. Ændringsforslaget angår indførelse af en registreringsordning af slagtebusser af smittemæssige årsager. Ændringsforslaget har ikke været selvstændigt omtalt under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 133. Det forhold, at spørgsmål om godkendelse af slagtebusser i november 2000 i forbindelse med en deputation blev drøftet i udvalget, er efter SF's opfattelse ikke relevant for vurderingen af identitetsproblemer, der vedrører det konkrete lovforslag.

Lovforslaget handler bl.a. om offentliggørelse af kontrolresultater, nedsættelse af råd til at bistå med den frivillige kvalitetsmærkningsordning og bemyndigelse til at fastsætte regler for en klageordning for relevante forbrugerorganisationer.

Ændringsforslaget angår derimod primært ejere af slagtebusserne og eventuelt de primære producenter, som gennemfører hjemmeslagtninger. Ændringsforslaget regulerer således en ny personkreds. Ændringsforslaget er af en ret indgribende karakter for ejere af de nævnte slagtebusser, idet de i modsætning til den nuværende retstilstand må forventes at skulle registreres hos tilsynsmyndigheden, og idet der forventes fastsat regler for hygiejne og kontrol.

Det er ikke i ændringsforslaget oplyst, hvilke økonomiske konsekvenser der vil være forbundet hermed, men det er ikke usandsynligt, at det kan komme til at betyde en del omkostninger.

SF's holdning her har altså principielle årsager. Når vi har ønsket den vurderet, er det ikke af hensyn til selve formålet med smittespredningen osv. Vi vil stemme for forslaget, som det foreligger her. Det vil altså sige, at vi stiller forslaget som en principiel sag om identitet.