

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) mod 11 (DF og EL).

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og andre love. (Førtidspensionsreform).

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 15/12 2000. Første behandling 25/1 2001. Betænkning 22/3 2001. Anden behandling 27/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Villy Søvndal** (SF):

Det er afslutningen på et ganske stort lovkompleks, vi står med i dag, som vil betyde ganske store forbedringer for fremtidens førtidspensionister. Det har vi diskuteret ved første behandling, så det skal jeg ikke holde den lange tale om, men jeg har et par enkelte ting, jeg godt vil bede socialministeren om lige at bekræfte her ved tredje behandling.

Det ene drejer sig om dem, der skal ud i fleksjob, hvor der i bemærkningerne, side 13, er redegjort for, at der skal være tale om konkret henvisning til et stykke arbejde. Man kan altså ikke nøjes med at sige, at der er en restarbejdsevne, man skal også gå hen og sige, at den kan anvendes til noget.

Jeg vil godt bede ministeren om at bekræfte, at lovforslagets bemærkninger siger, at der er tale om anvisning af et konkret arbejde, hvor denne mulighed konkret kan udnyttes, så det er ikke en teoretisk konstruktion, vi har lavet. Det er en meget konkret anvisning, der skal finde sted. Det vil jeg godt bede ministeren om at bekræfte.

Det andet, jeg godt vil bede ministeren om at bekræfte, er, at den metode, der er skitseret i lovforslaget til god sagsbehandling, selvfølgelig ikke udelukker, at der stadig skal udøves et skøn af den sagsbehandler, der sidder med pensionsagen. Den metode her er altså ikke en facitliste, man kan slå op i, for så kunne man jo lige så godt sætte en maskine til at lave det. Der er stadig et konkret skøn, der skal udøves af den, der behandler pensionssagen. Det vil jeg også godt bede om ministerens bekræftelse på.

**Socialministeren** (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil meget gerne give hr. Villy Søvndal nogle helt konkrete svar på i øvrigt helt konkrete spørgsmål.

Der er ingen tvivl om, og det ligger også i hele den ånd, lovgivningen her er blevet til i, at når vi taler om fleksjob, så taler vi om, at der er en restarbejdsevne, som kan blive brugt til gavn for den enkelte person og til gavn for samfundet. Vi taler om, at her er der et konkret arbejde, og at kommunen har en forpligtelse til at finde fleksjob. »Har en forpligtelse«, som det i øvrigt er formuleret i bemærkningerne, og som det er ånden i lovforslaget.

Metode, god sagsbehandling kan ikke erstattes af maskiner. Men jeg synes, at det er en væsentlig del af det, der ligger i selve lovforslaget, og der er vel også nogle af de afgørende retsprincipper, som alle partier har været optaget af.

Så derfor en bekræftelse til hr. Villy Søvndal på, at det ikke er nogen facitliste. Det er en sagsmedarbejder med en hel palet af de ting, som gør, at man laver god sagsbehandling.

Så synes jeg i øvrigt, vi kan glæde os over, at vi, når det gælder sagsbehandlingen, også gør det lidt utraditionelle, at vi sender en sum penge ud til kommunerne netop for at kunne uddanne sagsbehandlerne til at tænke på den nye måde, som den nye førtidspensionsreform er tænkt.

Så skal jeg tilslutte mig glæden over forliget, glæden over de mange partier, som har deltaget aktivt i det her – socialpolitisk er det nu ikke så dårligt.