

fuldbyrdelse af en straf, så gør alt, hvad man kan, for at sikre det, og at folk er indespærret.

Når så hr. Skaarup siger, at de skal have mulighed for at flygte, er mit svar: Nej, det skal de ikke, men det er rigtigt, at personalet i fængslerne har som grundlag, at vi ikke må lave fængsler, hvor en flugt, hvis den er organiseret, ikke kan lade sig gøre, for så er det gidseltagning af personalet, og sikkerhedsforholdene for personalet bliver meget, meget belastende, hvis det er sådan, at vi laver så sikre fængsler. Så det er et balancepunkt, men vi skal selvfølgelig gøre alt for at minimere antallet af flugter.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. US 72

#### **Mariann Fischer Boel (V):**

Nu er det jo sådan, at alle spørgsmål om borgernes retssikkerhed, også på skatteområdet, optager befolkningen meget, og jeg håber selvfølgelig, eller jeg har det lønlige håb, at skatteministeren måtte have den samme indfaldsvinkel.

Vi har jo alle sammen sagen omkring brobisserne i frisk erindring. Brobisserne tabte en sag om retten til gamle fradrag, og jeg må konstatere med glæde, at Skatteretsrådet har taget den sag op. Det hilser jeg i hvert fald meget velkommen. Men det er nu ikke den sag, jeg vil bruge som illustration af det, som skatteministeren bedes forholde sig til.

Jeg vil bruge et eksempel med en skatteyder, som får et mellemværende med de lokale skattemyndigheder omkring fastsættelse af en avance i forbindelse med salg af en ejendom. Uenigheden ender i Landsskatteretten, og der går 6 år, fra sagen bliver rejst, til der bliver truffet en afgørelse i Landsskatteretten. I mellemtiden er skatteyderen kommet i den situation, at 5-årsfristen for at genoptage sagen er overskredet.

Ministeren bedes derfor redegøre for, hvad man har tænkt sig at gøre for at sikre, at det her retssikkerhedsmæssige problem vil blive løst.

#### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Jeg kan sige til fru Mariann Fischer Boel, at jeg går lige så meget op i borgernes retssikkerhed, som tror jeg fru Fischer Boel gør. Jeg synes, at

det kun er ret og rimeligt, at det skal være på den måde.

Nu går spørgsmålet her ikke præcis på det med brobisserne, og jeg har jo selv ud fra den afgørelse, der kom, sagt, at her er absolut en ting, som Skatteretsrådet bør sætte sig ned og vurdere. Og de er i gang med det. De tager det op på de kommende møder.

Med hensyn til det aktuelle eksempel, som jeg ikke sådan lige umiddelbart har present her, så kan jeg da godt forstå, at når der er en tvist om en fastsættelse af en avance, og når tingene går ud over de 5 år, så kan det krænke borgernes retsbevidsthed omkring noget sådant. Så jeg kan da tilsige, at jeg vil se på den aktuelle sag og måske også se på, om den ikke vil egne sig til at køre videre i eksempelvis Skatteretsrådet.

#### **Mariann Fischer Boel (V):**

Nu synes jeg, at jeg hørte et måske i ministerens besvarelse, så jeg vil godt have ministerens klare tilsagn om, at denne her sag vil blive rejst i Skatteretsrådet, for at man kan sikre, at en langsommelig sagsbehandling ikke er medvirkende til, at en skatteyder taber et fradrag. Det kan jo være et anseeligt beløb. Jeg vil i øvrigt referere til en artikel i Berlingske Tidende i fredags.

#### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Jamen jeg vil sige, at jeg vil se på den aktuelle sag, og derefter vil jeg naturligvis vurdere, om den skal gå til Skatteretsrådet. Men jeg har ikke set artiklen i Berlingske Tidende i fredags.

#### **Mariann Fischer Boel (V):**

Vil skatteministeren være indstillet på, at man laver en regel om, at man, når en sag bliver rejst i skattesystemet, i ankesystemet, så tidsmæssigt nulstiller en sag, sådan at man kan sikre, at et fradrag ikke taber sin værdi på grund af, at 5-årsfristen er udløbet?

#### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Jeg vil gerne være med til at se på det rimelige i at nulstille en sagsituation i det øjeblik, den går i gang, med henblik på at forhindre, at en sag trækker ud over forældelsesfristen.

Hermed sluttede spørgsmålet.