

de overensstemmelse mellem de 120 kilder til vitaminer og mineraler.

Forud for direktivforslaget fremsendte industrien sine ønsker til Kommissionen om, hvilke stoffer den ønskede at kunne anvende i kosttilskud. Herefter bad Kommissionen Den Videnskabelige Komité for Levnedsmidler foretage en toksikologisk vurdering af stofferne for at få klarlagt, om det var sundhedsmæssigt forsvarligt at anvende de pågældende stoffer. De stoffer, som komitéen umiddelbart kunne acceptere som kilder, blev derefter opført på bilagslisten. Der er imidlertid tale om en løbende proces, og industrien har mulighed for at kunne indsende yderligere dokumentation om de stoffer, som ikke kunne accepteres i første omgang, med henblik på at få dem optaget på listen.

Fremgangsmåden svarer til den, der hidtil har været anvendt i Danmark, hvor ansøgninger om tilladelse til at anvende nye kilder er blevet vurderet af Institutet for Fødevarer og Toksikologi under Fødevarerdirektoratet. Tilladelse til anvendelse gives kun, hvis Institutet vurderer, at stofferne er acceptable som kilder til vitaminer og mineraler.

Vedtagelse af direktivforslaget vil derfor ikke medføre nogen ændringer i forhold til danske lovgivning på dette punkt. Af hensyn for brugerbeskyttelsen er jeg meget tilfreds med, at Kommissionen har valgt at anvende den samme fremgangsmåde, som den, der anvendes i Danmark.

Jeg ser derfor ikke noget grundlag for at forsøge at hindre vedtagelsen af direktivet på grundlag af »positivlisterne« i direktivet.

Det der har været den væsentligste danske bekymring i forbindelse med drøftelserne om dette direktiv har været, at direktivet vil ændre kriterierne for fastlæggelse af maksimumsindholdet af næringsstoffer i kosttilskud. Ifølge forslaget skal dette sættes i forhold til et »farlighedsniveau« og ikke som i de nuværende danske regler til et »behovsniveau«.

Det skal endelig understreges, at forbrugerne også efter vedtagelsen af direktivet vil kunne købe kosttilskud med de samme vitaminer og mineraler som hidtil.

### Spm. nr. S 2055

Til justitsministeren (14/3 01) af:

**Birthe Skaarup (DF):**

»Vil ministeren omgøre, at voldtægtsramte kvinder i Vejle, der ønsker en retslægelig personundersøgelse kan blive kørt til Kolding i stedet for Århus?«

### Begrundelse

Afstanden mellem Vejle og Kolding udgør kun 25 kilometer, medes afstanden fra Vejle til Århus er mere end dobbelt så lang, ca. 75 kilometer. Det er efter spørgerens mening uhensigtsmæssigt, at amtets borgere deles op, således at en retslægelig personundersøgelse af ofre fra Kolding og Fredericia politikredse foretages i Kolding og retsmedicinere fra Odense, medens undersøgelsen af ofre fra Vejle og Horsens politikreds foretages i Århus. Derfor må det være mest hensigtsmæssigt, at voldtægts ofre fra Vejle politikreds, der har brug for en retslægelig undersøgelse kan få foretaget denne i Kolding.

### Svar (23/3 01)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Vejle om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

### Spm. nr. S 1889

Til justitsministeren (2/3 01) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at skabe åbenhed omkring danske statsborgeres eventuelle spionage til fordel for fremmede sikkerheds- og efterretningstjenester i de tidligere østbloklende under »den kolde krig«, ved at offentliggøre sagsakterne fra alle sagerne bortset fra offentliggørelse af de sager, som fortsat er under efterforskning og bortset fra offentliggørelse af identiteten bag spionens kodenavn i de tilfælde, hvor dette måtte være de efterforskende myndigheder bekendt?«