

herom, hvorefter politiet frihedsberøver asylansøgeren, jf. udlændingelovens § 36, stk. 2, 2. pkt., med henblik på gennemførelse af afhøringen, når den pågældende antræffes af politiet.

Det er Rigspolitiets opfattelse, at det i tilfælde af, at en asylansøger udebliver fra en afhøring, er et mere effektivt middel at frihedsberøve asylansøgeren for at få gennemført afhøringen end at anvende bestemmelsen i udlændingelovens § 42 a, stk. 8, nr. 1, om, at asylansøgeren ikke skal have dækket sine udgifter til underhold bortset fra kost, logi og sundhedsmæssige ydelser.

Udlændingestyrelsen har endvidere oplyst, at en asylansøgning automatisk bortfalder efter udlændingelovens § 40, stk. 8, hvis en asylansøger udebliver uden rimelig grund fra en samtale med Udlændingestyrelsen eller politiet, hvortil den pågældende er tilsagt.

Når en asylansøgning er bortfaldet efter udlændingelovens § 40, stk. 8, dækkes den pågældendes udgifter til kost, logi, lommepenge mv. ikke længere, hvorfor anvendelse af bestemmelsen i udlændingelovens § 42, stk. 8, nr. 1, er ufornøden.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1923 fra samme spørger.

Ad spm. nr. S 1668

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Knud Erik Hansen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 5257, lød således:

Til justitsministeren (16/2 01) af:

Knud Erik Hansen (SF):

»Hvilke retningslinier ligger der fra Rigspolitichefen om håndtering af sager med racistisk indhold, og herunder hvad der skal indberettes, og er de påsatte brande i Albertslund hos familier med anden etnisk baggrund blevet indberettet til Rigspolitiet som brande, der potentielt kunne have en racistisk baggrund?«

Supplerende svar (20/3 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der har oplyst følgende:

»Rigspolitichefens afdeling G (Politiets Efterretningstjeneste) har siden 1992 modtaget underretning fra politikredsene om kriminelle forhold samt hændelser, der kan tænkes at have racistisk baggrund, og som er rettet mod udlændinge.

Ved skrivelse af 10. december 1998 til Politidirektøren i København samt politimestrene i politikreds 2-54 redegjorde afdeling G nærmere for de modtagne indberetninger. Afdelingen oplyste endvidere, at man fortsat fulgte udviklingen på området, hvorfor man bad om, at enhver hændelse med mulig racistisk baggrund fortsat blev indberettet.«

For så vidt angår de konkrete sager fra Albertslund kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1525 fra medlem af Folketinget Søren Søndergaard (EL).

Ad spm. nr. S 1669

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Knud Erik Hansen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 5257, lød således:

Til justitsministeren (16/2 01) af:

Knud Erik Hansen (SF):

»Hvad har politimesteren for Glostrup Politisvaret på henvendelser fra Albertslund Kommune vedrørende påsatte brande hos familier med anden etnisk baggrund end dansk, og har der i politimesterens svar ligget udsagn om, at der kunne være tale om interne hævnaktioner eller lignende blandt etniske mindretal?«

Supplerende svar (20/3 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Glostrup, der har oplyst følgende: