

overgangssteder, hvor der hidtil har været flaget daglig, bortset fra grænseovergangen ved Sæd, hvor Dansk Folkeparti har købt bygningen og dermed flagstangen.«

Igen, som jeg sagde i onsdags: Politimesteren i Tønder har oplyst den 21. marts, at Dansk Folkeparti, ud over det at have købt en grænsestation, også har købt en flagstang, og det er altså den private ejer, der bestemmer, om Dannebrog skal gå til tops. Men jeg glæder mig over, at hr. Peter Skaarup nu har gentaget, at Dansk Folkeparti, går jeg ud fra, ikke kun nu, men i mange, mange år fremover vil sikre, at Dannebrog går til tops ved deres egen bygning, på deres egen flagstang, ved grænseovergangen i Sæd.

Hr. Peter Skaarup har nu bedt om ordet, så kan hr. Peter Skaarup bekræfte det og måske også åremålet på, hvor længe Dansk Folkeparti vil sikre, at flaget går til tops ved grænsestationen i Sæd.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, nu skal det jo ikke trække unødigt ud, men bare lige for at svare på det spørgsmål, som justitsministeren stiller mig: Selvfølgelig vil vi flage så lang tid, som det er nødvendigt. Men vi håber da på et tidspunkt, at grænsekontrollen bliver genindført, og at grænsestationen igen besættes eller beboes af de personer, der hidtil har beboet den, nemlig politiet. Det ville da være helt oplagt, at det er politiet, der gør det.

Så vil jeg lige til det, justitsministeren siger omkring ejerforholdet i forhold til flagstangen, bare komme med den faktuelle oplysning, at flagstangen faktisk ikke står nævnt i skødet, og at politimyndighederne i Tønder tidligere har udtalt, at det var deres flagstang, og at den var indkøbt i dyre domme. Men hvis vi med det her har en overensstemmelse eller en overenskomst om, at flagstangen hermed er overdraget, så tak for det.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Nu er det jo en stor og meget vigtig sag, vi i dag diskuterer, og derfor synes jeg, det er vigtigt at have styr på også de sidste detaljer i sagen, altså sådan at der ikke er noget, om man så må sige, der er uafklaret, når vi skilles nu i dag.

Hr. Peter Skaarup indledte sit sidste indlæg med at sige, at der flages jo. Dermed en anerkendelse af, at forslaget er fuldstændig overflødig.

Om et år vil der også blive flaget. Jeg vil derfor spørge, om Dansk Folkeparti ikke vil genfrem-sætte forslaget om et år, hvor situationen er præcis som i dag. Skal vi genbehandle det her forslag igen om et år, og hvis vi ikke skal, hvorfor så ikke?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, nu tror jeg ikke, vi kan vride ret meget mere ud af det.

Blot for at sige, at selvfølgelig behøver vi ikke at genfrem-sætte det her forslag, for på baggrund af at forslaget blev fremsat, på baggrund af den diskussion, vi rejste, er det faktisk lykkedes at få den flagning, vi gerne ville. Undtagen lige i Sæd, skægt nok, men vi behøver ikke stille beslutningsforslag om at flage i Sæd. Det skal vi nok sørge for i Dansk Folkeparti. Så hr. Villy Søvnald kan være helt rolig for, at det sker.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 3. april 2001 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 12.56