

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Der er jo et eller andet, der ikke rimer her.

Fru Sandy Brinck siger, at det er opfyldt. Forslaget er i orden. Det er opfyldt. Derfor er der ingen grund til at opretholde det. Men samtidig siger fru Sandy Brinck og Socialdemokratiet, at man ikke kan støtte forslaget. Der er et eller andet, der ikke rimer.

Jeg vil godt spørge fru Sandy Brinck: Er det ikke rigtigt forstået, at hvis Dansk Folkeparti ikke havde rejst den her debat, så havde regeringen ikke sørget for, at der blev flaget, fordi der på grund af Schengensamarbejdet ikke var optræk til, at der skulle flages ved grænserne? Der kommer man, når man kommer kørende til den danske grænse, kun til at se de her EU-symboler, men ikke det danske flag.

Det er også derfor, at det er vigtigt, at vi her fra Folketingets side har en debat, hvor vi siger: Vi vil gerne signalere, at det er Danmark, man kommer til, og ikke internt i EU.

Så har jeg ikke ret i, at hvis ikke den debat var rejst, hvis ikke det her forslag var rejst, hvis ikke Dansk Folkeparti havde stillet spørgsmål Folketingets spørgetid i flere omgange, så var der ikke kommet nogen flaging?

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Nej, det er ikke korrekt. Det er selvfølgelig rart at leve i den virkelighed, i den tro, at alting udgår fra ens egen navle.

Men den praktiske opgave er faktisk blevet løst på baggrund af, at regeringen har været optaget af det, og på baggrund af, at amtsborgmesteren i Sønderjylland sammen med regeringen har fået løst den praktiske opgave. Så det er ikke Dansk Folkeparti, alting udgår fra.

Når vi så ikke kan støtte beslutningsforslaget, er det faktisk, fordi vi i Socialdemokratiet synes, at det lidt er noget pjat at pålægge regeringen at gøre noget, som regeringen allerede har gjort. Problemet er løst. Opgaven er klaret. Vi kan altså godt herinde begynde at gøre det mere bureaukratisk end højst nødvendigt, men det er ikke en linje, vi støtter.

Derfor kan vi heller ikke støtte at pålægge regeringen at gøre noget, som er løst.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Nu forstår jeg, at det så er Sønderjyllands amtsborgmester, der har henvendt sig. Men er det

ikke rigtigt forstået, at det var i februar måned i år, hvor den debat var sat i gang af, at Dansk Folkeparti havde købt en grænsestation nede i området? Er det ikke rigtigt forstået?

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge Socialdemokratiet: Hvad er årsagen til, at det med det initiativ, regeringen har taget, ikke bliver sikret, at der flages ved grænsestationen i Sæd? Hvad er årsagen til, at der lige præcis er én grænsestation, ét grænseområde, hvor der ikke skal flages? Og hvad er årsagen til, at myndighederne åbenbart ved alle grænseovergange flager med splitflag? Sådan har jeg forstået det, at det er med splitflag, at der flages, og ikke med det normale Dannebrog.

Kan Socialdemokratiet svare på det?

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg vil gerne benytte lejligheden til fra Venstres folketingsgruppe at sende en hilsen til min partifælle, amtsborgmester Carl Holst i Sønderjylland, som har sørget for, at der flages, som sønderjyderne synes, der skal.

**Gitte Seeberg (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan til fulde tilslutte sig det, justitsministeren allerede har sagt her fra Folketingets talerstol. Problemet er jo heldigvis løst nu, og det er også vores indstilling, at det her forslag burde have været trukket.

**Villy Søvnald (SF):**

Det er jo en meget vigtig sag og en stor sag, vi diskuterer i dag. Jeg skal alligevel gøre det kort.

Der flages med Dannebrog nede ved grænsen. Der vil blive ved med at blive flaget. Det ved forslagsstillerne. Det eneste, jeg egentlig er spændt på, er, om forslaget vil blive genfremsat.

**Helge Bo Jensen (EL):**

Danmarks indtræden i Schengensamarbejdet med opbygning af Fort Europa og øget overvågning af borgerne har en række alvorlige konsekvenser, og det her forslag berører jo ingen af de alvorlige konsekvenser.

Vi forventer, at mennesker, der ankommer til Danmark, stadig væk vil blive budt velkommen ved den dansk-tyske grænse med flag, gerne balloner, skilte og ikke mindst venlige mennesker. Det er jo først ved baglandskontrolten, at Schengens grimme ansigt viser sig.

Vi ser derfor ikke nogen grund til, at Folketinget går ind i en detaljeret stillingtagen til, hvor der skal flages med Dannebrog.