

Det er sådan set lidt specielt, at vi her i Danmark skal have en decideret berøringsangst – som jeg ser det – over for det tema, fordi vi desværre alt for godt kender konsekvenserne af de mange skilsmisser. Lykkelige eller ulykkelige? Det kan man så få en diskussion om.

Jeg må også her mod debattens afslutning sige til specielt Venstre og hr. Knud Enggaard, at jeg synes, det var lidt underligt, at man ikke kunne give en melding på, om man ville støtte Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse eller ej. Men der skal jo selvfølgelig trykkes på knapperne, når vi kommer til tirsdag, og så må vi jo så iagttagende, hvad Venstre agter at gøre i den sammenhæng. Men det forekom mig lidt underligt, at vi ikke kunne få svar på det spørgsmål her i dag.

Til hr. Villy Søvndal og SF vil jeg sige bare de to ting, at vi jo er meget enige på de strækninger, der blev givet, men at jeg så undrer mig over, at SF alligevel ender med en melding om, at man ikke kan støtte Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse.

Lad mig afslutningsvis sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side med hensyn til Enhedslistens forslag til vedtagelse synes, at der lige er den lidt sjove krølle på det forslag, at man taler om specielt ulykkelige skilsmisser. Vi vil ikke tage stilling til, om skilsmisser er lykkelige eller ulykkelige. Det synes vi er ret svært at definere, og det er vel det enkelte par, der til syvende og sidst kan afgøre lige præcis det spørgsmål.

Det er vores holdning, netop fordi vi ikke ønsker at moralisere i denne sammenhæng, men blot ved en handlingsplan og et tilbud om parrådgivning sikre, at der i hvert fald ikke er folk, der lader sig skille alene af den grund, at der ikke har været nogen fra det offentlige side, der har rakt hånden ud mod dem. Vi må erkende, at netværkene omkring de enkelte personer i dag ikke er helt så stærke, som de måske har været tidligere, og at det ikke er så naturligt at tale om problemer i parforholdet, som det måske engang var, ej heller med sin egen præst.

Tak for debatten, endnu en tak til specielt Dansk Folkepartis og Enhedslistens ordførere, som har forholdt sig positivt også til Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse.

#### Formanden:

Hr. Frank Dahlgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Tak formand. Det gik pludselig lidt hurtigt, og så var ordføreren for forespørgerne i gang med de afsluttende bemærkninger.

Men jeg vil da gerne give min tilslutning til det forslag til vedtagelse, der er kommet fra Kristeligt Folkeparti. Jeg kan forstå, at også Enhedslisten i virkeligheden støtter et forslag om, at der skal ske noget på området, at der skal komme en handlingsplan.

Der har været argumenter fremme om, at det er et indgreb i privatlivet. Det er det selvfølgelig, det er naturligt at komme frem med dem. Men der sker jo mange indgreb fra statsmagtens side. Der er jo partier, der omtrent vil have, at det offentlige skal smøre madpakker for folk og sørge for skolemaden. Der er partier, der har sørget for, at man for nogle år siden afskaffede den såkaldte revselsesret for forældrene, så hvorfor man ikke skulle gå ind her med en handlingsplan, som sigter på forebyggelse, der kan forhindre en hel del ulykke, og som også kan spare mange offentlige midler, forstår jeg ikke.

Jeg støtter forslaget til vedtagelse fra Kristeligt Folkeparti.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Formanden:

Som jeg tidligere har gjort opmærksom på, så udsættes afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse til Tingets møde tirsdag i næste uge.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

**Forslag til folketingsbeslutning om at lukke ejendomme eller lejemål, hvorfra der udgår kriminelle aktiviteter.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.  
(Fremsat 20/2 2001).

Forslaget sattes til forhandling.