

i mit indlæg. Den mulighed skal naturligvis være til stede.

Men jeg ønsker ikke, at det nu skal udvikle sig i retning af det, man havde i gamle dage, nemlig tvungen rådgivning i forbindelse med skilsmisser. Der var jo tidligere tale om, at man tvungent skulle til mægling hos præsten. Den situation ønsker jeg ikke, vi skal tilbage til. Jeg synes tværtimod, der er behov for at fastslå, at vi virkelig her har et område, hvor det er det personlige ansvar, der gør sig gældende. Til det ansvar hører selvfølgelig også retten til at søge råd og rådgivning, vejledning og terapi, hvis det er nødvendigt. Det synes jeg er fint. Men jeg synes ikke, tiden er til, at vi nu skal opbygge en lang række institutioner over hele landet fuldt finansieret af skatyderpengene.

Til hr. Villy Søvndal: Ja, hvor polemisk kan man være? Jeg har jo netop deltaget i forhandlingerne og ved, at vi i fællesskab var med til at rette op på nogle af skævhederne i forhold til ægteskab og parforhold. Men som hr. Villy Søvndal ved, så koster det utrolig mange penge at gøre det fuldt ud. Så vi kunne ikke klare det hele på én gang. Vi tog et stort skridt i den rigtige retning, men vi prioriterede jo i fællesskab andre ting. Vi prioriterede at få andre ting med i den samlede førtidspensionsreform.

Jeg husker ikke, hr. Villy Søvndal insisterede hårdt på, at alle de midler, vi overhovedet havde til rådighed i førtidspensionsforhandlingerne, alene skulle bruges til at sikre mod økonomisk diskrimination i forbindelse med ægteskab. Tværtimod var vi dybt enige om, at nu tog vi et stort skridt i den rigtige retning. Senere kunne vi tage endnu et skridt, men der var også andre ting, der skulle tages hensyn til.

Fru Aase D. Madsen: Nej, det står ikke direkte i Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse, men vi har tidligere set konkrete forslag, der ville lægge op til, at vi skulle have institutioner over hele landet.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg vil bare sige, at vores forslag til vedtagelse netop lægger op til, at det er regeringen, der ved at lave en handlingsplan rent faktisk skal beslutte sig for, hvad den vil fremlægge for Folketinget, og så kan vi derefter tage diskussionen om det.

Jeg vil godt sige, at vi ikke med denne her debat har villet lægge op til, at man nu skulle i tvangsparterapi, inden man kunne lade sig skil-

le. Man kan selvfølgelig godt vælge her i debatten at forholde sig til fortiden, men det er ikke det, vi har lagt op til fra Kristeligt Folkepartis side. Vi har lagt op til, at vi skal forholde os til fremtiden og forholde os til, hvordan vi rent faktisk kan være med til at forebygge skilsmisser, og der er parrådgivning et udmærket tilbud.

Vi har sagt fra starten af i denne her debat om parrådgivning, at vi faktisk finder, det er fornuftigt, at det ikke er staten eller amterne, der i givet fald fuldt ud skal finansiere den, men at der meget gerne må være en vis egenbetaling, sådan som der ofte også bliver det i nogle af de tilbud, der er i dag. Vi synes faktisk, det er ret og rimeligt, at der er det.

Det sidste, og det er så et spørgsmål til fru Pia Christmas-Møller, er: Er Det Konservative Folkeparti og fru Pia Christmas-Møller enige i den holdning, som jeg mener, at regeringen har lagt for dagen i dag, nemlig at tingene på det her område stort set foregår udmærket, og at der ikke skal ske mere?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Som jeg allerede sagde i mit ordførerindlæg, vil vi fra konservativ side meget gerne have et samlet overblik over, hvor vi i den nugældende lovgivning har selvstændige barrierer vendt mod ægteskabet. Det synes vi kunne være relevant at få et overblik over, og det vil vi meget gerne have regeringen sætter sig i spidsen for.

Så kan vi få et grundlag at diskutere ud fra. Så kan vi se på, i hvilken rækkefølge vi skal rette op på de barrierer, der måtte være til stede. Det synes jeg er et lovgivningsanliggende, et politisk anliggende, og det er vores konkrete og meget konstruktive forslag i denne debat.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Så må jeg uddybende bede om et svar på, om de barrierer, som Det Konservative Folkeparti gerne vil se på, alene er de økonomiske barrierer, eller om man rent faktisk også er villig til at se på de menneskelige barrierer, der kan være i forhold til det at få et ægteskab eller parforhold til at fungere. Det er det sidste, som forespørgslen her primært drejer sig om.

Man kan selvfølgelig udmærket diskutere, hvordan man undgår, at ægteskabet diskrimineres økonomisk, i førtidspensionslovgivning osv., som hr. Villy Søvndal også har været inde på