

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Der er mange af de betragtninger, som fru Jytte Andersen gjorde omkring skilsmisse og det, der kan foregå i tiden forud, som jeg er helt enig i.

Det springende punkt er lidt, om man synes, at det her er en opgave, som det offentlige skal gå ind at finansiere eller ej.

Jeg vil godt understrege, at jeg har lidt svært ved at forstå måske ikke mindst Socialdemokratiet i denne her sammenhæng, når man påtænker, hvilke opgaver Socialdemokratiet og regeringen ønsker at påtage sig på vort folks vegne. Senest er man jo gået ind og har gjort det til en statsopgave at finansiere f.eks. madpakker, hvor jeg jo har den opfattelse, at det sådan set er forældrenes ansvar. Men lad det nu være. Det skal jeg ikke bruge mod Socialdemokratiet i den her sammenhæng.

Jeg vil godt spørge fru Jytte Andersen, om fru Jytte Andersen mener, at det, at man giver et tilbud omkring parrådgivning, er at gribe ind i privatsfæren. Når det ikke er et spørgsmål om, at man laver et Big Brother-samfund, hvor man tjekker de forskellige par, om de nu opfører sig ordentligt også i forhold til deres børn, men når det ene og alene er spørgsmålet om, at man her laver et frivilligt tilbud, som folk kan tage imod eller kan lade være at tage imod, er det så virkeligt at gribe ind i den enkeltes privatliv?

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg giver den foregående ordfører, hr. Jann Sjursen, fuldstændig ret. Så det behøver jeg jo ikke at gentage.

Jeg håber, at fru Jytte Andersen har læst Berlingske Tidende i dag, hvor et højt lønnet journalistægtepar er gået til en psykolog, og det har reddet deres parforhold. Så får jeg jo den tanke: Hvad nu med de mennesker, de familier, der ikke har råd til at tage denne psykologhjælp? Og her kommer jo netop den rådgivende skilsmissehjælp ind.

Jeg har her en henvendelse, hvor der står, at der i øjeblikket er 64 par på venteliste. Og det kunne jo være, at nogle af de her 64 par – de betaler jo kun en symbolsk betaling for at få hjælp fra skilsmisserådgivningen – så kunne få hjælp af den psykolog, der er ansat dér, i stedet for at skulle gå til en privatpraktiserende psykolog.

Mener fru Jytte Andersen så ikke, at det er værd at støtte den form for rådgivning, der er til gavn for dem, der er mindrebemidlede?

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg kan meget langt følge den socialdemokratiske ordførers betragtninger om, at det ikke er antallet af skilsmisser i sig selv, der er det væsentlige spørgsmål, men derimod antallet af ulykkelige skilsmisser, hvor folk i den grad savner rådgivning og ville have meget glæde af rådgivning. Derfor vil jeg gerne på vegne af Enhedslisten fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til inden udgangen af 2001 for Folketinget at fremlægge en handlingsplan om forebyggelse af ulykkelige skilsmisser ved hjælp af bl.a. tilbud om parrådgivning.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 75).

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Det spændende er jo så, hvem der skal vurdere: Hvad er lykkeligt, og hvad er ulykkeligt?

Jeg vil gerne svare hr. Jann Sjursen: Nej, selvfølgelig er det ikke en offentlig involvering eller indblanding at stille rådgivning til rådighed. Det er jo så også til en vis grad blevet støttet herigennem de sidste fire år. Derudover er der jo på forskellig måde rådgivning i kommunerne, i kirken, i amterne, så det er jo ikke, fordi der ikke er rådgivningsmuligheder som sådan, som folk kan bruge og betjene sig af.

Jeg vil godt minde om, hvad forespørgslen stiller af spørgsmål til regeringen, nemlig hvordan man reducerer antallet af skilsmisser. Og det er dér, jeg siger, at det kan regeringen, uanset hvor glimrende den er, altså ikke gå ind og blande sig i og involvere sig i.

Så jeg mener faktisk, at denne her debat i meget høj grad er det, jeg vil definere som værende inden for privatsfæren. Og hvis der skal stilles parrådgivning til rådighed ud over den, der er i dag, så må det være et finanslovanliggende, som det i og for sig også har været indtil dette øjeblik.

Det, jeg svarede her, er i og for sig også et svar til fru Aase D. Madsen. Der er rådgivningsmu-