

eller medvirke til svangerskabsafbrydelser, når dette strider mod de pågældendes etiske eller religiøse opfattelse. Denne mulighed for fritagelse kan så helt naturligt udvides til også at omfatte fosterreduktion.

Konklusionen bliver herefter, at regeringen ikke kan støtte forslaget om at begrænse ægoplægningen, men at vi går ind for en retlig regulering af fosterreduktion i loven om svangerskabsafbrydelse.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg tager lige ordet nu for at undgå en forvirring i diskussionen.

Det er ærgerligt, at forslaget ikke er læst ordentligt, for der står udtrykkeligt, at det drejer sig om *uønskede* flerfoldsgraviditeter. Det vil sige, at det ikke drejer sig om en bestemmelse om, at man kun må sætte ét æg op, men at man ikke må sætte æg op med henblik på, at de skal aborteres. Det er irriterende, at der ikke er lavet et godt nok stykke arbejde ovre i ministerens system, for det forvirrer jo debatten. Vi har ikke foreslået, at der ikke må sættes to æg op. Det må der gerne. Det er den ene ting, som jeg synes, var træls.

Den anden ting – det er ikke specielt træls, det er bare lidt ærgerligt, man ikke kommer ind på det problem, som var meget tydeligt i Det Etske Råds redegørelse – er de mange komplikationer, der er for de børn, der fødes på den her måde. Vi har en meget, meget høj rate af komplikationer – langt, langt højere, end man har ved almindelig eller naturlig undfangelse.

Det synes jeg også hører med i debatten. Selv om alle etiske hensyn er tilsidesat, er der nogle medicinske hensyn – i det omfang vi kan skelne mellem de ting – hvor man kan sige, at vi altså belaster disse kvinder og børnene ganske voldsomt, fordi der er så mange, og det er også uønsket, hvilket jeg ikke forstår, at man ikke har forholdt sig til. Man ser kun på, om der kommer en graviditet ud af det, og ikke på, hvad er det for nogle graviditeter, der kommer ud af det.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Ministeren siger, at der sådan set ikke er forskel på den praksis, der finder sted, og Det Etske Råds vejledning. Jeg vil så spørge ministeren, om ministeren er bekendt med den praksis, der siger, at alle, der venter trillinger, faktisk får til-

budt fosterreduktion, selv om deres fostre er sunde og raske.

Af alt det, man hører fra trillingeforeninger og flerlingeforeninger osv., kan man konkludere, at alle, der venter mere end to børn, automatisk får tilbudt at få fjernet et antal fostre, og det bekræfter fertilitetslægerne faktisk.

Et andet spørgsmål vedrørende den retlige afklaring: Er det da ikke også ministerens opfattelse, at Det Etske Råd faktisk er enig med Justitsministeriet i, at der skal afklares retligt omkring det her? Det Etske Råd lægger sig ikke fast på, om det skal være på den ene eller den anden led, men siger, at det gerne må være i lovgivningen om svangerskabsafbrydelse.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Jeg synes, det er meget betænkeligt, at ministeren søger at fordreje forslaget. Som fru Margrete Auken allerede har påpeget, handler det om uønsket flerfoldsgraviditet.

Det bekymrer mig, for det er faktisk anden gang, jeg oplever, at ministeren forsøger fordrejninger. Sidst var det i forbindelse med samrådet, hvor det var Det Etske Råds anbefalinger, der blev fordrejet. Det er meget uheldigt.

Jeg vil også gerne spørge, om ministeren virkelig mener, at det alene er et spørgsmål om dialog mellem læge og kvinde, alene er et spørgsmål om, at de to parter skal aftale sig frem til spørgsmål om afbrydelse af menneskeligt liv. Vi har en lovregulering for aborter, men her lyder det, som om ministeren er helt tilfreds med, at det udelukkende hviler på en aftale de to parter imellem. Er det virkelig etisk forsvarligt?

(Kort bemærkning).

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

Jeg vil gerne sige til fru Tove Videbæk, at for så vidt angår fosterreduktion, håber jeg ikke, jeg sagde på talerstolen, at der var overensstemmelse imellem Det Etske Råds anbefalinger og det, der foregik i klinikkerne.

Det, jeg snakkede om, var alene den praksis, som jeg har kendskab til, der er ude i klinikkerne vedrørende ægoplægning. Det var alene i det spørgsmål, jeg sagde der var samklang – i hvert fald stort set samklang – imellem Det Etske Råds anbefaling og så den praksis, der finder sted i klinikkerne, og som kan rummes inden for den vejledning. Hvis jeg er kommet til at sige noget forkert fra talerstolen om, at det drejede