

også fik et Ørestadscenter, et storcenter. Jeg vil bare sige til miljøministeren, at det skal man da gå ud og sige og være stolt af. Det eneste, vi siger, er sådan set, at vi bare gerne vil have fælles spilleregler for resten af landet. Jeg vil alligevel vælge at tolke det her positivt, nemlig at miljø- og energiministeren er begyndt at åbne op nu.

Jeg synes, det er første gang, vi har hørt nogle eksempler. Vi stillede dem som skriftlige spørgsmål ved lovens behandling i 1997 – jamen det kan man jo finde ud af bare ved at læse tilbage – men vi kunne ingen skriftlige svar få. Vi kunne ingen optryk få af de svar, for der var ingen. I øvrigt har Naturklagenævnets formand bekræftet det samme.

Nu hører jeg alligevel, at vi er på vej til at åbne lidt op, og det skal være signalet til kommuner og amter om, at nu er der en mulighed. Man behøver ikke mere at specificere disse særlige planmæssige årsager. Der må være en forståelse for, at når selv ministeren og ministeriet har problemer med at forklare sig, så er det nok også muligt, at kommunerne og amterne kan få lov.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Om den særlige begrundelse har ministeren tidligere i en lang række sammenhænge meget klart præciseret, at det ikke er en hvilken som helst begrundelse, man kan komme løbende med. Det skal være i overensstemmelse med, hvad der står i loven: Alle de smukke ting om varierede butiksudbud og at man især skal tage hensyn til de gående, de ældre osv. Alt det, som ministeren og f.eks. Enhedslisten har været enige om.

Men derfor bliver jeg nødt til endnu en gang at sige det. Jeg er dybt forskrækket og forvirret over, at ministeren siger: Jamen når der kommer en begrundelse, der hedder at opnå fleksibilitet i den administrative praksis, så kan den diskuteres.

Jamen har Naturklagenævnet ikke sagt: Ikke opfyldt. Så er der da ikke noget, der skal diskuteres. Så hedder det vel ikke – og det vil jeg gerne have ministerens bekræftelse på: Så skal vi til at diskutere endnu en gang. Men så hedder det: Om igen!

Er det ikke en korrekt konklusion? Når man har sagt, at det ikke er opfyldt, så hedder det, at ministeren skal sige til dem, der er involverede i den her beslutningsproces: Om igen!

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Nu har vi gentagne gange i løbet af debatten hørt Venstres ordfører tale for storcentre og murbrækninger og for, at det her skal danne præcedens over hele landet.

Men derfor vil jeg godt bede miljø- og energiministeren komme herop og bekræfte, at der er tale om ren ønsketænkning fra Venstres side, og det faktisk er det, Socialdemokratiet og miljø- og energiministeren selv har forsøgt at forklare Venstre gennem hele debatten, nemlig at her er tale om et enkelt tilfælde: En ny by besluttet af Folketinget. Der er ikke tale om, at vi hermed har åbnet for nye centre over resten af landet, tværtimod.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om ikke hr. Søren Kolstrups og Enhedslistens bekymringer her skyldes, at de i virkeligheden er meget kede af, at overgangsordningen, hvor vi stort set låste alt fast, så ingen kunne noget, ikke kan bevares fremover også?

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg går ud fra, at miljø- og energiministeren går og tænker, men nu skal tankerne omsættes i ord.

(Kort bemærkning).

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det her er en succes. Loven har virket. Den har virket ud over hele landet. Alle dele af Danmark er blevet behandlet ens. Jeg har givet konkrete eksempler på det, vi forstår ved en særlig planlægningsmæssig begrundelse, og det har jeg kunnet gøre.

Jeg har nævnt dette med den meget store by, den mellemstore by; jeg har nævnt det med de særlige forhold, der f.eks. gør sig gældende i Fredericia; jeg har glædet mig over, at det er lykkedes at få det her accepteret ud over hele landet.

Det er klart, at nogle steder har det givet anledning til undren. Jeg vil sige, at man f.eks. på Fyn meget har diskuteret, hvorfor der blev givet tilladelse til, at Rosengårdscetret bliver udvidet. Jamen det hænger jo sammen med det simple forhold, at der er en eksisterende lokalplan, og selvfølgelig vil eksisterende planer blive respekteret. Vi taler kun om fremtidige planer.