

eksempelvis være, at en storby som Århus eller en storby som København har brug for lidt større udvalgsvarebutikker end andre. Der har man lavet et konsekvent mønster, som nu er accepteret ud over hele landet. Derfor har vi altså brugt bestemmelsen, havde jeg nær sagt, så den giver mulighed for, at man tager hensyn til, at forholdene er forskellige, men stadig væk inden for nok så stramme rammer og en nok så stram praksis på området.

Og det, jeg bare ville sige til hr. Kolstrup, er: Det er jo en succes, vi her har med at gøre. Jeg vil så gerne have, når vi nu er færdige med at skændes om centeret her, at vi alligevel skal glæde os. Hvis der er uklarheder tilbage, vil jeg gerne have, at vi sørger for at få disse uklarheder ryddet af vejen.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Det afstedkom tre nye korte bemærkninger: hr. Hans Christian Schmidt, hr. Søren Kolstrup og hr. Ole M. Nielsen. Alle for korte bemærkninger i nævnte rækkefølge.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Uanset hvad det nu kan føre til af debatter, er jeg nødt til at sige til miljø- og energiministeren, at sådan er det jo: Vi er nødt til at fastholde, hvem der var formand for Socialdemokratiet i 1991. Hvem var det, der sad og forhandlede Ørestaden på plads? Det gjorde den formand, der i dag er miljøminister og i dag står fra talerstolen og siger: Nu må I kunne forstå det her omkring Ørestaden.

Ja, hvem skulle kunne udtale sig bedre end den, der var med? Sådan er det jo. Så jeg har da fuld respekt for, at miljø- og energiministeren ved noget om de her ting.

Men jeg synes ikke, man kan forlade det nu. Jeg synes, man er nødt til at sige, og det er det, jeg spørger miljø- og energiministeren om: Hvad er der sket siden den 7. marts 1998? Da gav miljø- og energiministeren et interview til Information 4 dage før valget, hvor han sagde: Jeg har meget svært ved at se, hvordan det kan lade sig gøre at lave et storcenter i Ørestaden, hvis vi stadig har en SR-regering efter valget.

Punkt 1: I 1991 var han formand for Socialdemokratiet og var altså med til at indgå forliget, og 4 dage før valget sagde han: Det er svært at forestille sig, hvordan man skal lave et storcenter.

Regeringen blev siddende, storcenteret kom.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg vil altså gerne have ministeren til at bekræfte den begrundelse, der blev anvendt den 9. juli 2000 for overskridelse af de fastlagte butiksstørrelser, nemlig den begrundelse der hed: at opnå fleksibilitet i den administrative praksis. Vil ministeren bekræfte, at den begrundelse ikke er gyldig og ikke kan bruges i henhold til planloven, hvorfor ministeren må erkende, at dette må have følger, f.eks. i retning af at erklære kommuneplantillægget for ugyldigt, og at i hvert fald en sådan begrundelse ikke danner præcedens? Det vil jeg gerne have ministerens bekræftelse på.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ministerens gentagne begrundelse for, at der skal et butikscenter derud, er, at det er en ny by, man er ved at bygge. Kan ministeren bekræfte, at da man planlagde og beskrev Ørestaden, havde man altså enten glemt, at det var en ny by, man var ved at bygge, eller også er det noget nyt, at folk i nye byer også skal have mad? For der står intet om butikcentre i den oprindelige beskrivelse. Der står nogle meget, meget mere spændende ting, som de meget attraktive forretninger skal bruges til derude. Det er nemlig virkelig et point for mig, at man spilder nogle rigtig gode kvadratmeter på nogle butikcentre, som man har masser af rundtomkring.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg ved ikke, om det er muligt at nå et stykke vej efter det her. Men det er klart, at de planlægningsmæssige begrundelser og de muligheder, der ligger i det, opfattes helt forskelligt. Vi har en klar tolkning af, at det skulle give mulighed for en fleksibilitet, der skulle tage udgangspunkt i virkeligheden. Hvad er der opstået: kig på underlaget, trafik, trafikmuligheder og andet, som var vigtigt i denne her sammenhæng. Men spørgsmålet er, om det er muligt at lave en klarere og mere præcis fortolkning, hvor både Enhedslisten, måske endda Kristeligt Folkeparti og måske også SF er med. Men det er klart, at det ville være væsentligt, hvis vi i lidt klarere vendinger fik slået fast, hvad det der betød med de planlægningsmæssige begrundelser, hvis det overhovedet er muligt.

Det er jo netop derfor, jeg siger, at Sydsverige har København som hovedstad, og der vil komme til at bo flere mennesker på Amager, end der