

Kan ministeren i dag løfte sløret for, hvad der forstås ved en særlig begrundelse?

Det andet spørgsmål er:

Er ministeren enig i følgende citat:

»Det fremgår dog, at der ikke var tale om noget egentligt forbud, hvorfra der sjældent kunne dispenseres, men om en hovedregel med mulighed for at gøre undtagelse, hvis særlige lokale forhold talte for det.«?

Jeg spørger om det her, fordi jeg fornemmer, at ministeren sådan set vil tilkendegive, at de samme regler, som nu gælder i Ørestaden, også skal gælde ud over landet. Og så har vi jo bevæget os et stykke vej, hvis det nu begynder at blive sådan, at man ikke behøver at skrive mere, end Københavns Kommune gjorde. Det var jo ikke det stærkeste indlæg, man har læst. Derfor er det jo fint, hvis det er det, vi er på vej mod.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg var noget paf over ministerens opsummering af debatten. Der sagde ministeren: Alt er godt, og vi håndhæver loven meget vel, og det gør jeg. Så der er ikke nogen problemer.

Men kan ministeren bekræfte, at i sommeren 2000 var det hr. Svend Auken, der aktivt, aktivt som aktør, altså ikke passivt, men aktivt var med til at formulere den specielle begrundelse for at overskride bestemmelserne om henholdsvis 3.000 m² og 1.000 m² med en begrundelse, der hed fleksibilitet i den administrative praksis? Flexibilitet i den administrative praksis! Det var ministeren, ifølge de papirer jeg har, der formulerede det.

Man kan så senere hen konstatere, hvad Naturklagenævnet har sagt om denne begrundelsesform. Man har sagt, at den ikke er i overensstemmelse med loven; loven er ikke opfyldt; den er ugyldig.

Derfor er mit spørgsmål til ministeren: Er ministeren bedøvende ligeglad med en sådan udtalelse fra Naturklagenævnet? Vil ministeren sige: Det rager mig en pølsepind? Eller vil ministeren overveje at sige: Hallo, det her må have konsekvenser?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det var en bemærkning i ministerens tale, som jeg gerne vil spørge til. Ministeren konstaterede, at der var et voksende flertal i Folketinget for planlovens bestemmelser.

Ja, hvis regeringen tilslutter sig Enhedslistens, SF's og Kristeligt Folkepartis holdning til planloven, kan jeg selvfølgelig godt se, at ikke flertallet vokser, men tilslutningen. Men jeg må indrømme, at et voksende flertal kan jeg ikke få øje på. Det vil jeg gerne have en forklaring på.

(Kort bemærkning).

Miljø- og energiministerens (Svend Auken):

Oprindeligt var planloven støttet af Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Socialdemokratiet og vistnok Centrum-Demokraterne. De var i hvert fald med i den første fase. Jeg er ikke helt sikker på, hvordan det skete.

Så skete der det for hr. Ole M. Nielsen glædelige, at man efter valget i 1998 igen fik repræsenteret Kristeligt Folkeparti. Det kalder jeg at vokse. Man kan vel endda sige, at flertallet især voksede kvalitativt.

Det Konservative Folkeparti, som tidligere havde stemt imod og været imod loven, tilsluttede sig også. Det kalder jeg også at vokse. Det er det, jeg glæder mig over. Jeg har prøvet at administrere det her, så godt jeg nu kan. Vi har fået aftaler med kommuner og amter over hele landet, og det er lykkedes, og vi giver muligheder for det.

Det er som om, at det panser, der værner hr. Kolstrup mod enhver form for glæde, er så uigennemtrængeligt, at han ikke vil erkende, at vi har bremset snesevis af kæmpeprojekter, der fuldstændig ville have ødelagt vores bystruktur herhjemme og smadret detailhandelen. Der var nogle, der var meget kritiske over for detailhandelen. Jeg har da glædet mig over, at den alliance, der har været bag loven, nemlig fra stort set hele detailhandelen sammen med de grønne organisationer og sammen med landbrugets organisationer osv., har vist sig at være en koalition, der har kunnet holde, og at vi har indbygget en fleksibilitet, der gør, at man har kunnet tilpasse sig.

Så bliver jeg spurgt kritisk om dette med en særlig planlægningsmæssig begrundelse. Det er jo, hvis man går tilbage til bemærkningerne, som vi sad meget nøje og aftalte i sin tid, krumtappen i lovgivningen. Derfor var det brandærgeligt, at Københavns Kommune – jeg synes, det med rette er påtalt af Naturklagenævnet – bare betragtede dette som en formalitet. Det er reelt, at der skal gives en særlig planlægningsmæssig begrundelse.

Den kan eksempelvis være, at Folketinget har vedtaget, at der skal bygges en ny by. Det kan