

den slags, og det skal nok passe, at det er det, man gør.

Og det er måske, fordi det er et helt nyt butikskoncept, at der er et sammenfald af noget nødvendigt og så noget nyttigt her. Man er nødt til at finde et nyt butikskoncept for at komme uden om grænserne på kvadratmeterområdet, og det er så det butikskoncept, man måske tror på kan tiltrække så mange kunder, som jeg frygter at det kan.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Det, jeg har hæftet mig ved i den her sammenhæng, er, at der i begge forslag til vedtagelse står »intentionerne i planlovgivningen«.

Der står ingen steder i Naturklagenævnets afgørelse, at nogen har overtrådt reglerne, bortset fra – og det er jo Københavns Kommune, der så ikke har lavet det – en formel fejl, nemlig at begrundelsen ikke fremgår af kommuneplantillægget for hele kommunen, men da begrundelsen fremgår af den samlede redegørelse, er det en rent formel fejl, der ikke har fået nogen betydning. Det er altså Naturklagenævnets afgørelse, jeg her står og refererer.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Men synes fru Vibeke Peschardt ikke, at det er en alvorlig sag, at Naturklagenævnet siger, at i den begrundelse, der foreligger, er loven ikke opfyldt, hvad angår kommuneplantillæg 13; den er ikke opfyldt.

Det er, som om man skøjter let hen over det og siger: Nå, men vi kører bare videre, det var vist en lille formel fejl.

Hvad enten man bedømmer det som en formel fejl eller formel og reel fejl, når man udtaler, at den ikke er opfyldt, skal det så ikke ifølge det politisk-juridiske verdensbillede, fru Vibeke Peschardt har, have nogle konsekvenser? Det synes jeg var interessant at høre fra Det Radikale Venstre, der jo sådan er forankret i deres retspolitiske holdninger, i hvert fald stort set.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

En formel fejl er ikke det samme som en materiel fejl. En materiel fejl betyder simpelt hen, at hele plangrundlaget bør kasseres. Det bør det ikke her. Jeg håber, at jeg fuldt ud har svaret hr. Søren Kolstrup på det, han spurgte om.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Søren Kolstrup som ordfører, går jeg ud fra, og det ser det ud til.

Søren Kolstrup (EL):

Denne her debat indeholder to niveauer: Den ene debat er om spørgsmålet om at ville skabe Skandinaviens bedste veikryds, som nogle kalder det, og den anden diskussion er om spørgsmålet om, hvordan en regering håndterer gældende lov.

Men hvad angår det der såkaldt bedste veikryds, er der jo tale om, at man har villet skabe en liberalistisk monolit, et liberalistisk mekka, der i alle henseender kan underløbe enhver af regeringens grønne læbebekendelser.

Storcenteret lader hånt om transportpolitiske betragtninger, lader hånt om nærhed mellem bosted og indkøb, lader hånt om en bæredygtig udvikling, lader hånt om reduktion af CO₂-betragtningen og lader hånt om det smukke ønske om at fastholde et alsidigt butikssystem og de lokale miljøer. Amagerbrogade med dens alsidige butikssystem vil jo ikke kunne overleve denne her sag; i bedste fald vil der endnu være et par skrantende butikker tilbage og ellers mange døgnere.

I den her politik er der ikke grøn politik, der er ikke et gran af en rimelig socialpolitik. Regeringen er gået i sort, den svigter miljøpolitisk og transportpolitisk, men den svigter også socialt. Man svigter de ældre og alle dem, der er uden bil; det er svig over for de ressourcetsvage.

Men så kommer jo den anden diskussion, som har været ført med en mere juridisk tilgang. Det er spørgsmålet om, hvordan regeringen har anvendt planloven, og for os er det vigtigt at konstatere, at den har været anvendt meget forskelligt.

Vi har noteret os, at der engang var en Svend Auken 1, der kæmpede mod det her center og kæmpede for, at planloven blev overholdt så godt som muligt, og som fugl Fønix opstod sommeren 2000 en ny minister, som fandt nye begreber og nye kreative metoder til at tackle gældende lov.

Denne ændring fra Auken 1 til Auken 2 er vel et perfekt eksempel på, hvordan man kan lægge sig i slipstrømmen på de store og stærke, dem, der ikke må krummes et hår på i det her samfund, de sociale kræfter, de kapital kræfter, der står bag; frem med sten og strøm, frem med det danskejede TK Development, og ned med de