

Hvis man kunne forestille sig, at vi kunne stramme formuleringerne i detailhandelslovgivningen, så er vi med til at lave flertal om det. Det bliver jo ikke sammen med Venstre. Vi ville gerne være med til at ændre på Naturklagenævnet. Det er vi parat til at lave flertal om, men det bliver jo givetvis heller ikke sammen med Venstre.

Så vi er parat til at lave alle de flertal, der kan flytte på tingene i virkeligheden, hvis der er et flertal for det.

Hr. Søren Kolstrup mener at have set, at den tredje pind i SF's forslag til vedtagelse indholdsmæssigt er identisk med det, der står i den anden. Det er rigtig godt set. Det kan jeg bekræfte. Sådan er det. Det er sådan set meningen med det.

Det, der bare er afgørende i den sammenhæng, er, at resten af SF's forslag til vedtagelse lægger op til, hvilke konsekvenser vi drager af den konstatering, nemlig at vi går ind og skiller Ørestaden fra metroen og får ryddet op på den skandale, der er i udvikling derude. Og det er jo at tage konsekvensen af sine holdninger. Hvis der er et flertal, der vil være med til ikke bare at vedtage noget, der ikke flytter noget som helst i virkeligheden, men som har konsekvenser for samfundsudviklingen, bl.a. for Ørestaden, så er vi meget parat til det.

Derfor kan jeg jo kun sige til alle partierne, der har spørgsmål til SF: Stem da for vores forslag til vedtagelse. Det vil flytte noget.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Ole M. Nielsen for en kort bemærkning og hr. Søren Kolstrup og hr. Hans Christian Schmidt. Og for alle tre gælder det, at det er den tredje og sidste korte bemærkning til SF's ordfører.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Kan hr. Jørn Jespersen bekræfte, at det kun er ren formalisme, når man så ikke kalder det, der bliver ud af denne her debat, ridser i lakken, når der jo reelt er et flertal for den tredje linje? Den er sammenfaldende med det, der er i mit og mine medforslagsstilleres forslag: at regeringens håndtering af sagen om et storcenter i Ørestaden er i modstrid med intentionerne i planloven og den hidtidige administration af disse regler. Det svarer i øvrigt også til det, som hr. Jørn Jespersen sagde i sin tale: at der jo reelt er et flertal for en ganske stærk kritik, at der er modstrid mellem intentionerne og det, man gør.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg tror, jeg forstår hr. Jørn Jespersen. Hr. Jørn Jespersens holdning kan jo kun forklares, såfremt hr. Jørn Jespersen ønsker, at man ikke skal erkende nogle forhold. Hr. Jørn Jespersen har en idealiseret opfattelse af, at vi lige får et tilsagn fra ministeren.

Men hvad er forudsætningen for, at man flytter politisk? Er det ikke, at man erkender præcist, at dér og dér gik det galt, f.eks. tog Naturklagenævnets sidste udtalelser alvorligt og sagde: Der er simpelt hen elementer i planloven, som ikke er opfyldt? Er den erkendelse ikke forudsætningen for at komme videre og få det manifesteret gennem et flertal?

Så vil jeg gerne have hr. Jørn Jespersen til endnu en gang at bekræfte, at det ikke blot er hr. Jørn Jespersens tredje pind, som er identisk med vores, men såfremt hr. Jørn Jespersen sagde, at tredje pind var den vigtigste, så er der simpelt hen et flertal for den. Og det er det flertal, som hr. Jørn Jespersen ikke vil manifestere i dag af hensyn til en bestemt person. Jeg ved ikke, hvad det er for nogle familiære forhold, hr. Jørn Jespersen har til denne person. Men jeg må konstatere, at hvis hr. Jørn Jespersen tog sin egen tredje pind alvorligt, var der et flertal for den.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg må sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg næsten ikke kan forstå det anderledes, når man hører talen heroppefra, end at: Vi vil gerne være med til alle de ting, hvor vi med sikkerhed ved, at vi ikke kan få et flertal, for vi vil ikke risikere, at vi skal kunne komme til at stemme for noget, som måske kan give en minister eller en regering lidt ridser i lakken; det bryder vi os ikke om i SF, det har vi forladt. Altså man skal ikke sådan udtrykke kritik.

Men vi kan prøve at gøre det operationelt, det er jo det ord, hr. Jørn Jespersen har brugt flere gange. Skal man forstå hr. Jørn Jespersens fremlæggelse sådan, at det, man kan få som SF'er af det, man har fremsat, er godt?

Man kunne f.eks. gå ned til tredje pind om, at regeringens håndtering af sagen om et storcenter i Ørestaden er i modstrid med intentionen i planloven, med den hidtidige administration af disse regler. Så kunne man forestille sig, at hr. Jørn Jespersen kunne få flertal for det, for det er jo alvorligt. Nu hvor det er blevet afleveret, er det faktisk kendetegnet ved, at der er et flertal