

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Nu har hr. Jørn Jespersen jo interesseret sig meget for Naturklagenævnets rolle her i dag. Og så må vi jo også sige, at SF i Naturklagenævnet forsøgte at få underkendt storcenteret i Ørestaden, men i nævnet var det ikke muligt.

Derfor kan jeg så slet ikke forstå, at SF her i dag ikke vil være med til at udtale den her kritik til ministeren, som SF jo er fuldstændig enig i. Men SF vil jo ikke være med, for det er åbenbart sammen med de forkerte. Og det er nogle helt absurde argumenter, hr. Jørn Jespersen har, for ikke at ville støtte det forslag til vedtagelse. Det er, fordi der er nogle medforslagsstillere, der går ind for Ørestadsprojektet som helhed.

Jamen det er da ikke noget argument. Hvis vi i øvrigt er enige om teksten og hele centerproblematikken, så burde vi da kunne stå sammen. Og hr. Jørn Jespersen må gerne svare på, hvorfor vi ikke kan gøre det her i dag.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Man kan jo sige, at der sådan set er grund til at rose miljøministeren i dag.

Miljøministeren har i grunden fået denne her sag kørt derhen, hvor han i al fremtid kan være sikker på, at den aldrig vil kunne gøre ham noget, at den aldrig vil kunne skade ham noget, for SF vil være der til hver en tid. Om de så er fuldstændig enige i det, nogle foreslår at man skal sige til en minister, så vil de alligevel sætte sig hen og lave en tekstanalyse og finde ud af: Jamen det er de forkerte, der mener det samme, som vi gør. Og det er sådan set ligegyldigt, hvad de mener, for hvis det er de forkerte, så kan vi ikke lege med dem. Så det lader sig ikke gøre.

Det er vi altså endt med nu. Og jeg vil da kun sige til regeringen, at den sådan set ikke behøver at bekymre sig om noget som helst. For den er fuldstændig sikker på, at hvad den end måtte foretage sig, så er SF der. Det er trist.

Jeg vil sige til hr. Jørn Jespersen, at sådan som jeg kender SF, synes jeg i grunden, at de plejer at være bedre end det her. Men her, hvor man skal helt ned i et femte-sjette lag i en tekstanalyse for at finde ud af, om man ikke kan finde et halmstrå, man kan klynge sig til, sådan at man kan stemme imod det, der er ved at blive et flertal for, det synes jeg i grunden ikke er rart.

Jeg vil meget opfordre hr. Jørn Jespersen til at tilkendegive her fra talerstolen, at det i hvert

fald i fremtiden vil være politikken, man kigger på, og ikke hvem man gør det sammen med.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Søren Kolstrup. Vi tager lige en fjerde kort bemærkning med, og så får hr. Jørn Jespersen lidt øget taletid.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Kan hr. Jørn Jespersen bekræfte, at tredje pind i hr. Jørn Jespersens forslag til vedtagelse svarer til det, der er blevet fremsat af hr. Ole M. Nielsen m.fl., og kan hr. Jørn Jespersen bekræfte, at konsekvensen – hr. Jørn Jespersen er jo så optaget af, hvad der sådan er følgerne af noget, ikke så meget substansen – af SF's stillingtagen i den her sag indebærer, at man freder en minister i klasse A? Der står for øvrigt ikke bare en minister i vores forslag, men en regering. Det er konsekvensen af SF's stillingtagen i den her sag. Det er jo interessant.

Jeg synes, det må være interessant for de SF'ere, der kæmper konkret i hverdagen mod storcentre og vil flytte. Hvorfor vil SF ikke være med til den maksimale kritik af den regering? Svinger man så ikke sine egne græsrodde?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen svarene på alle spørgsmålene ligger jo indbygget i spørgsmålsformuleringerne.

Hr. Ole M. Nielsen spørger: Hvorfor vil SF ikke være med til at give en minister ridser i lakken? Det er, fordi vi ikke ser nogen selvstændig begrundelse i at give en minister, som vi på en række punkter har et godt samarbejde med, ridser i lakken, når det intet flytter i virkelighedens verden.

Herregud, det her er valgkamp. Det er borgerlige partiers forsøg på at svække regeringen i en valgkamp, og så stemmer man for nogle ting, hvor man dybest set selv har et medansvar for udviklingen. Hvorfor skulle vi falde i den fælde?

Det mener vi hr. Søren Kolstrup har gjort. Hvorfor skulle vi falde i den fælde, bare fordi man nu er parat til at lave sådan et lidt konstrueret forslag til vedtagelse, som ingenting flytter, men som helt tydeligt kun indgår i en valgkamp med det forsøg på at give en regering og en minister ridser i lakken?

Vi hopper ikke på den slags. Vi vil gerne være med til at lave forslag, der reelt flytter noget.