

intentionerne, visionerne og om, hvad han kunne tænke sig. Han startede allerede fra morgenstunden med at spørge: Hvad er det operationelle? Hvad er det, der skal ske bagefter det her? Nu står det i hvert fald klart, hvad der skulle ske, set med SF's øjne. Man skulle endgå at få vedtaget et forslag, der kunne give ministeren ridser i lakken.

Jeg respekterer dybt, at det måske er SF's eneste, men i hvert fald fornemste opgave i Folketinget at sørge for, at der aldrig sker miljøministeren noget. Det lykkes også nu.

Man kan sige, at den lille ridse, der kunne være kommet ved, at man var gået hen og havde vedtaget nøjagtig, hvad der er faktisk, var SF ikke rede til at give. Jeg kan kun spørge hr. Jørn Jespersen: Hvad var det i grunden, hr. Jørn Jespersen ville med det her? Synes hr. Jørn Jespersen ikke, at det er vigtigt at kunne sige de tre ting, der er nævnt af hr. Ole M. Nielsen? Jeg synes da, det er tre vigtige forhold. Har det ingen betydning for hr. Jørn Jespersen?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen tak til hr. Ole M. Nielsen for hans rosende ord om den gode tale. Jeg synes også, det er ærgerligt, at der ikke er et flertal, som vil noget og kan noget. Jeg synes, det er smadderærgerligt, at vi ikke kan få et flertal, som f.eks. kunne præcisere, hvad den særlige planlægningsmæssige begrundelse i planloven skal være, før den er god nok. Det var derfor, jeg spurgte miljøministeren, om han ville tage initiativ til, at de partier, der reelt støtter detailhandelslovgivningen, eventuelt kunne drøfte sådan en præcisering. Og det har jeg fået tilsagn om. Så jeg håber, at flertallet faktisk kan udmønte sig, gerne så hurtigt som overhovedet muligt.

H. Ole M. Nielsen siger så, at man godt kunne vedtage sådan et forslag her, selv om det ikke rigtig flytter noget, sammen med partier, der har en lidt anden holdning. Ja, det skal jeg love for. Partierne bag Ørestaden, partierne, som ikke har forhindret storcenteret, partierne, som laver motorvejsforlig. Jeg synes altså, man en gang imellem skal tænke over, ikke bare hvad man vedtager, men også hvem man gør det med.

Det fører så videre til hr. Søren Kolstrup. Det er meget spejderagtigt, at man siger, at man forholder sig til en tekst, der ligger. Men det er nu altså også sådan, at man somme tider i en tekstanalyse skal gå en lillebitte smule under overfla-

den og finde ud af, hvad den dybere mening er, hvad den skjulte dagsorden er med det her.

Jeg er da ikke tvivl om, hvad den skjulte dagsorden er for Venstre og De Konservative, som her rejser en form for mistillid til en minister for en politik, som de selv gerne ville have udbredt endnu mere. Det er da at give ridser i lakken. Selvfølgelig er det det. Og det ser vi altså ikke noget selvstændigt formål i.

Hvis vi kunne gøre det på en måde, der flyttede lovgivningen, så var vi parate. Hvis vi kunne få stoppet Ørestaden osv., så var vi parate.

Vi er her så, siger hr. Hans Christian Schmidt, for at sikre, at ministeren ikke får ridser i lakken. Det er vi ikke. Vores primære formål er at flytte samfundsudviklingen. Og det er bl.a. det, vi har gjort med vores oprindelige forslag om at lave en detailhandelsregulering i planloven.

Vi tog initiativ til at stoppe storcenterne. Det lykkedes alle steder undtagen i Ørestaden. Det sidste er vi kede af, men det første er vi utrolig glade for.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole M. Nielsen for en kort bemærkning og fru Henriette Kjær og hr. Hans Christian Schmidt. Og nu har hr. Kolstrup også meldt sig.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Hr. Jørn Jespersen siger det på den måde, at han er enig i, at det er ærgerligt, at vi ikke kan få et flertal. Jamen grunden er jo, at de, som vi har et flertal med imod regeringspartierne, i den grad har svigtet os. Og så kan jeg ikke forstå, at vi ikke kunne være enige om at få hjælp til at give den regering lidt ridser i lakken. Hvad hjælper det ellers?

Altså, problemet er jo, at vi har en miljøminister og et system, der kører derudad – ja, hvis jeg skulle kalde det noget, ville jeg kalde det selvkørende, hvad jeg også synes det er. Og somme tider så kører det altså også over nogen. Hvis man ikke kan få dem med, som egentlig bakker ens politik op, så kører man bare videre alligevel. Og det er også det, hr. Jørn Jespersen er udsat for. Hvorfor skulle vi så ikke give den regering nogle små ridser i lakken? Det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

Det er jo et flot forslag til vedtagelse, som hr. Jørn Jespersen har lavet, og som vi stort set er enige i. Men er det korrekt, at det simpelt hen har til formål at forhindre, at regeringen kommer i mindretal? Det er det, det hele handler om.