

jesteretsdommere og også den formand, der sidder for Naturklagenævnet, er juridisk mere velfunderede, end jeg er.

Men én ting er så, hvordan man tolker lovens bogstav, en anden ting er, hvad intentionerne er, hvad vi kan gøre politisk herinde, og der har man altså lov til at agere forskelligt. Vi har ikke været gode nok dengang, og vi stemte jo imod loven dengang, men har nu senere tilsluttet os den, og vi ønsker ikke noget storcenter i Ørestaden, vil jeg gerne præcisere.

Vi må bare acceptere, at loven er simpelt hen ikke lavet godt nok, og vi vil også gerne være med til at se på, hvordan man ændrer loven, hvis der skulle komme et sådant forslag.

Men hr. Jørn Jespersen vil altså ikke forstå det. Nu er der kommet mange forklaringer også fra hr. Hans Christian Schmidt, og jeg har også forsøgt at forklare det, men jeg tror ikke, vi kommer længere.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Mødet er genoptaget, og det bliver hr. Svend Aage Fauverholdt, der kommer på talerstolen nu, for hr. Jørn Jespersen er vist ikke nået frem. Nej, det bliver hr. Jørn Jespersen, jeg kan ikke se ham, når han står nede bag pillen.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes lige så godt, man kan erkende, at regeringen har en rigtig dårlig sag i forbindelse med Ørestaden, storcenteret og revisionen af planloven.

Det, der var meningen med den oprindelige detailhandelslov, og det føler vi faktisk vi ved temmelig godt i SF, for vi har været med til at tage initiativ til den, og vi har været med til at vedtage den, var at stoppe for udbygningen af storcentre uden for bymidterne, var, at vi ville regulere butiksstørrelserne, så der kom et mak-

simum ind for både detailhandelsbutikker og for udvalgsvarebutikker. Det ville vi, fordi vi ønskede at sikre en udvikling af butikslivet, af detailhandelen i bymidterne, og der er ikke tvivl i vores sind om, at den intention gjaldt også Ørestaden. Det er jo også kommet frem, at miljøministeren har tilkendegivet, at sådan var tilgangen til den sag også fra regeringens side før sidste valg.

Sådan er det altså ikke gået. Der er nu blevet lavet nogle vedtagelser og truffet nogle beslutninger, som efter vores opfattelse ikke er så fine i kanten, om, hvordan det her skulle administreres. Man har opfundet en begrundelse om, at her er der altså tale om en ny by, og dermed kan man definere en bymidte, man har fået begrebet stormagasiner ind på en meget kreativ måde, man har lavet dispensationer fra størrelserne i et så stort mål, som ikke findes andre steder, og man har fundet – det er næsten det værste af det hele – en begrundelse om, at Daells Varehus jo var nedlagt, og derfor kunne man flytte kvadratmeterne ud i Ørestaden uden hensyn til, at der i samme periode er opført et kæmpestort butikcenter, nemlig Fisketorvet, som af en eller anden grund ikke trækker fra.

Så alt i alt: Der er efter vores opfattelse tale om for smarte begrundelser, og det er vi politisk meget irriterede over, meget vrede over.

Vi mener, at det ud over at være skadeligt for butikslivet i bymidterne er miljømæssigt helt forkert. Det fremmer privatbilismen på en helt unødvendig måde. Der vil selvfølgelig komme en øget trafik på de motorveje, der ligger i nærheden af storcenteret i Ørestaden, og det har jo også allerede udmøntet sig i et stort forlig med nogle af de borgerlige partier, hvor man har sat 5,2 mia. kr. af over en årrække til ny infrastruktur, hvoraf en meget stor del er motorveje.

Problemet er jo dybest set, at man har fået lavet en fuldstændig vanvittig konstruktion omkring Ørestaden. Den nuværende regering har sammen med de borgerlige partier lavet en konstruktion, hvor man vil skabe et helt nyt område, som skulle finansiere udbygningen af den kollektive trafik, der senere er blevet til metroen, og så har man opdaget, at man ikke kan sparke byudviklingen i gang, fordi det simpelt hen var en forkert plan. Der var ikke nogen interesse, der var ikke noget behov, det var en forkert strategi, og nu prøver man med alle midler at sparke en byudvikling i gang, som ingen i virkeligheden har en interesse i, som ingen ønsker, som ingen har behov for.