

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes, det er på sin plads at stille det samme spørgsmål til den konservative ordfører, som er blevet stillet til Venstres ordfører.

Hvis det er så klokkeklart, at den her afgørelse er i strid med intentionerne i planloven, hvorfor har De Konservative så ikke stemt imod den i Naturklagenævnet?

Vi har spurgt Venstres ordfører adskillige gange. Jeg synes ikke, der er kommet noget særligt svar, der er faktisk ikke kommet noget svar. Det kan være, vi kan få det fra den konservative ordfører.

Da der nu er flere, der har været inde på, hvad SF burde kunne stemme for og ikke stemme for i den her sag, vil jeg gerne på SF's vegne fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer,

- at finansieringen af den kollektive trafik i hovedstaden bør adskilles totalt fra Ørestadsprojektet øjeblikkeligt og med tilbagevirkende kraft,
- at Ørestadsprojektet nu får kunstigt åndedræt via placeringen af et overflødig og miljøskadeligt storcenter,
- at regeringens håndtering af sagen om et storcenter i Ørestaden er i modstrid med intentionerne i planloven og den hidtidige administration af disse regler,
- at regeringen svigtes af sit parlamentariske grundlag i denne sag, hvilket blev tydeligt manifesteret ved afgørelsen i Naturklagenævnet, og
- at seriositeten bør tilbage i dansk politik.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 73).

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herfter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Altså det, der er problemet, er jo, at i den her planlov, der regulerer detailhandelen, er, kan man sige, formuleringerne så vage, at man, når man skal håndhæve den lovmæssigt og træffe den beslutning, som man traf i Naturklagenævnet, ikke kan træffe anden afgørelse end at sige,

at der ikke er nogen definition af, hvad de her særlige forhold, der skulle være, er. Det er meget svævende, og derfor kan det være særligt, at der er metro derud, at der er jernbane derud, og derfor kan man give tilladelse til at opføre et center.

Men det er jo ikke det, der har været intentionerne i loven, og det er derfor, at det politisk er en anden sag. Vi ser det på miljøministerens udtalelser til Information kort før valget i 1998, hvor der overhovedet ikke kan være tvivl om, hvad miljøministerens intentioner med loven har været, og hvad flertallets intentioner har været – overhovedet ikke.

Vi må så konstatere, at der sidder to højesteretsdommere og gransker lovens bogstaver og finder frem til, at der faktisk ikke er belæg for at håndhæve de intentioner, der har været. Det er jo dér, problemet er. Man bliver så nødt til at acceptere det, men det burde være anderledes.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes altså, det er en tynd argumentation. Nu bliver der henvist til de to højesteretsdommere. Vil det sige, at Det Konservative Folkeparti har den opfattelse, at man aldrig i Naturklagenævnet kan stemme anderledes end højesteretsdommerne? Der er jo sådan set ikke så meget grund til, at den konservative repræsentant sidder der, hvis man alligevel bare stemmer det samme altid.

Den konservative ordfører siger også, at man ikke kunne gøre andet. Men det var der da andre medlemmer af Naturklagenævnet, der kunne. De mente, det var i strid med intentionerne, de stemte imod, ligesom Naturklagenævnet, når vi talte om de andre regionale centre, underkendte afgørelsen om overskridelse af butiksstørrelserne og sagde, at det kan vi ikke tillade. Selvfølgelig kunne man også have gjort det i Ørestaden.

Sagen er bare, at Venstres og De Konservatives ordførere tilsyneladende gerne vil have storcentre, støtter dem i Naturklagenævnet, og så vil de føre en politisk sag herinde, som intet har med substansen at gøre, men som er valgtaktisk drilleri.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Nu er vi ude i noget retorik, for hr. Jørn Jespersen vil jo ikke forstå, hvad det er, jeg siger.

Jeg vil da sige, at selvfølgelig lytter jeg til juridisk ekspertise. Der er da ingen tvivl om, at hø-