

Man kan i praksis slet ikke leve i Naturklagenævnet og fungere i Naturklagenævnet, hvis ikke man forholder sig klart til sagen og skubber alt andet til side om, hvad man kunne ønske sig politisk, eller for den sags skyld, hvad det var for nogle kampe, man gerne ville føre et andet sted.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg kan bekræfte, hvad hr. Ebbe Kalnæs lige har sagt, og det er jo sagt så præcist, som det kan gøres; så jeg ser ingen grund til at uddybe det yderligere.

Jeg må så bare sige til fru Pernille Blach Hansen: Det var jo en interessant tanke, som fru Pernille Blach Hansen fik. Hvis nu et parti har en holdning i Naturklagenævnet, så må det også kunne aflæses i en afstemning herinde bagefter. Jeg glæder mig til at se, at hr. Jørn Jespersen nu skal stemme for det forslag, som om et øjeblik kommer til afstemning, for jeg noterede mig jo da i hvert fald, at SF's repræsentant i Naturklagenævnet havde den holdning. Så det er jo interessant. Fru Pernille Blach Hansen har sådan set lige bragt det op.

Desværre er det bare sådan, at fru Pernille Blach Hansen også er på vildspor. Det er ikke sådan, det fungerer i et naturklagenævn. Og så må jeg sige til fru Pernille Blach Hansen, at så må man stille forslag om at lave Naturklagenævnets arbejdsområder om, men man kan ikke klandre et nævn for, at det lever op til det, der står i loven. Det skal vurdere, om det er retligt; det skal overhovedet ikke diskutere, om det er intentionerne i planloven; det skal ikke diskutere, om ministeren har haft den ene eller den anden grund til, at man har gennemført loven.

Der vil man kunne få stor nytte ved at læse den artikel af formanden for Naturklagenævnet, hvor han netop skriver:

»Jeg ved overhovedet ikke, hvorfor ministeren har gjort det ene eller det andet, hvorfor han har nedlagt veto, eller hvad ved jeg. Jeg ved kun,« skriver han, »at det er den retlige klage, man skal diskutere.«

Og det er det, man går ind og gør, og der må man altså forholde sig til, om kommunen har skrevet det, den skulle, og ikke, om Ørestaden på den måde, den er blevet formuleret af ministeren i hans forhandlinger med Københavns Kommune, i øvrigt lever op til planlovens intention.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg er fuldstændig enig med Venstres ordfører i, at Naturklagenævnet bør være noget andet end Folketingssalen og det, partierne gør i Folketingssalen. Nogle gange kan jeg godt få den tanke, at der er visse folketingsmedlemmer, der også benytter Naturklagenævnet som en politiserende platform, men lad nu det være.

Nej, det, der er interessant, er, at hr. Hans Christian Schmidt i dag er medforslagsstiller til et forslag til vedtagelse, og at selv samme hr. Hans Christian Schmidt også sidder i Naturklagenævnet og gør to forskellige ting. Det er jo det, der er interessant. Det er jo personsammenfaldet, at man på én gang kan være medforslagsstiller her og så gøre noget, som peger lidt i den anden retning i Naturklagenævnet. Det er da to kasketter, som hr. Hans Christian Schmidt bør have lidt svært ved at føle sig som et samlet menneske med, men måske kan man adskille det, alt efter i hvilket forum man sidder, om det er det saglige, eller det er det politiske.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

For et parti som Socialdemokratiet er det vigtigt, at man kan skelne mellem, hvornår noget er sagligt, og hvornår noget er politisk. For Venstre derimod er der ingen grund til det. Det er ét. Når Venstrefolk er politikere, så er de også saglige, så det er jo så dejligt nemt.

Men jeg kan godt forstå, at Socialdemokraterne bruger meget tid på at sondre: Jamen vi må vide, hvornår vi gør hvad. Jo, det ser jeg jo mange eksempler på, men det problem har vi altså ikke, så derfor kan jeg ikke svare meget anderledes på det.

Og jeg kan sige, at det er præcis, som det skal være. I Naturklagenævnet forholder vi os til det, der ligger i Naturklagenævnet, og i Folketingssalen præcis til det, som vi skal forholde os til her. Og underligt er det jo, at de fleste gange, når Naturklagenævnet drages ind i debatten, så skyldes det sjældent dem, der sidder i Naturklagenævnet, men dem, der så gerne vil.

**Formanden:**

Fru Henriette Kjær som ordfører, og det bliver den sidste ordfører, vi når inden pausen, kan jeg se.