

sige, at jeg tror da også, at det har noget at gøre med økonomi, når nu man skulle have et stort center derude, også at man lige pludselig fik 25.000 m² oven i de 40.000 m², så man kom op på 65.000 m².

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, det er for nemt, når Venstres ordfører dækker sig ind bag formanden for Naturklagenævnet, for Venstres ordfører sidder jo i Naturklagenævnet for at tage selvstændig stilling til tingene og ikke bare for at stemme sammen med formanden.

Og Venstres ordfører er jo ganske god til at stemme anderledes i en masse sager. Jeg har set i orientering fra Naturklagenævnet, at der har været en sag for nylig om et fredet område, hvor man ville lave golfbane. Der var et stort flertal, som sagde: Nej, vi skal beskytte naturen. Venstres ordfører mente i modstrid med formanden, at det var o.k. med en golfbane. Så der er masser af rum til i dagligdagen at være uenig med formanden.

Og det er altså slående, at man på den ene side siger, det er i strid med intentionerne, og at de er altså faktisk vigtige i fortolkningen af en lov og dens virkekraft. Det siger man, når man er i Folketingssalen, og i Naturklagenævnet godkender man sagen. Det er da påfaldende, og jeg synes, vi skal passe på ikke at bruge for stærke ord, men hykleri ligger altså temmelig langt fremme på tungen, når det handler om Venstres ordførers ageren i denne her sag.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er nødt til at sige til hr. Jørn Jespersen: Det ville altså være givtigt for debatten, hvis hr. Jørn Jespersen satte sig lidt mere ind i det her.

Det er ærgerligt, at vi skal stå her og have nogle debatter, fordi hr. Jørn Jespersen har fået en idé, og så skal vi snakke om den. Skulle vi nu ikke prøve at holde os til fakta?

Fakta er, at hr. Jørn Jespersen kritiserer mig, når jeg stemmer imod formanden, og når jeg forklarer min stemmeafgivning, når jeg stemmer sammen med formanden, så er det også galt.

Fakta er nemlig, at det passer ikke, at det kom til at gå sådan, men det er sådan, at et Naturklagenævnet – hvad jeg i øvrigt også gør i alle de sager, jeg beslutter – træffer afgørelser om det retlige. Jeg har set igen og igen i avisoverskrifter, at Naturklagenævnet skulle have siddet og stemt,

om de er for eller imod noget. Det har slet ikke noget med det at gøre. De afgør alene det retlige.

Og det retlige er: Er det sådan, at en kommune har oplyst en planmæssig begrundelse, eller har den ikke? Det er det, Naturklagenævnet skulle tage stilling til. Jeg tror da godt, at Naturklagenævnet måske kunne gå i gang med at sige noget om, hvorvidt man var for det eller ej. Det har bare intet med sagen at gøre. Jeg må bede hr. Jørn Jespersen om lige at tage det med, næste gang vi diskuterer det, for det er meget, meget afgørende.

At jeg så i øvrigt er af den opfattelse, at Ørestadscenteret er helt i orden, sådan som det ligger dér, har intet at gøre med det retlige. Og det er jeg jo nødt til at forholde mig til.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg er da glad for, at hr. Hans Christian Schmidt bekræfter, at miljøministeren overholder planloven, og at det fuldt ud følger planloven, at man nu får et storcenter i Ørestaden.

Men jeg vil gerne forholde mig lidt mere til det her med, at Naturklagenævnet, som hr. Hans Christian Schmidt siger, kun træffer afgørelser ud fra det retlige. Så vidt jeg husker afgørelser fra Naturklagenævnet, så sagde mindretallet, der var imod, jo netop, at det her var i strid med intentionerne i planloven.

Så hvis hr. Hans Christian Schmidt virkelig mente, hvad han siger i vedtagelsen i dag, nemlig at ministerens ja til et center i Ørestaden var i modstrid med intentionerne i planloven, burde han så ikke have fulgt mindretallet, da han stemte i Naturklagenævnet? Eller er man kun saglig, når man sidder i Naturklagenævnet, men ikke, når man sidder i Folketinget og kan jage en minister?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Det, der får mig herop, er noget rent teknisk og for at understrege – og det vil jeg gerne høre, om hr. Hans Christian Schmidt er enig i – at med hensyn til al den debat om Naturklagenævnet, som om Naturklagenævnet var et sted, hvor man var smagsdommere, om man mente det ene eller det andet, eller man udkæmpede en ideologisk kamp om fortolkning af en planlov, så er det sådan, at Naturklagenævnet tager stilling til sagerne på et grundlag, der er retligt, og man drejer altså kasketten.