

der for at købe ind, selv om der jo ikke er langt ind til Njalsgade med den nye metro, ind til Islands Brygge, og man kan nemt komme op til Amagerbrogade. Så jeg synes, det er fair nok, at den nye by skal have et minimarked og sådan lidt småtterier dér.

Men kan hr. Hans Christian Schmidt bekræfte, at der ikke står noget som helst nogen steder i de oprindelige flotte beskrivelser dér fra omkring 1990 om alle de herlige ting, der skal være i Ørestaden, om, at det skal være et indkøbscenter, hvor der skal komme folk fra andre egne og fra hele det østlige Danmark for den sags skyld eller bare fra andre egne af provinsen? Det står overhovedet ikke beskrevet. Kunne den ændring af projektet – jeg spurgte fru Pernille Blach Hansen om det og fik ikke noget rigtigt svar – have noget at gøre med, at den økonomiske konstruktion, man har lavet, ikke rigtig lykkes, og at alt det andet her er en gang udenomssnak for ikke at sætte det rigtige navn på tingene?

Og ville Venstre i øvrigt – det kunne være en god sag – hvis ikke man kan finde andre løsninger, så være med til at skaffe en finansiering, så man har råd til at vente med at sælge de grunde til andet skidt?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen jeg synes ikke helt, jeg fik svar på mit spørgsmål til Venstres ordfører.

Hvordan kan det være sandt på samme tid, at hr. Hans Christian Schmidt i dag vil stemme for en vedtagelse, som siger, at beslutningen om et storcenter i Ørestaden er i strid med intentionerne i planloven, samtidig med at selvsamme hr. Hans Christian Schmidt har siddet i Naturklagenævnet og godkendt det? Det kan jeg simpelt hen ikke få til at hænge sammen, medmindre forslaget til vedtagelse er et forsøg på fra hr. Hans Christian Schmidts side at give sig selv en næse. Er det det?

Så vil jeg sige til miljøministeren, at jeg be-
tragter hans tilsagn om, at der kunne være behov for en drøftelse af den karakter, jeg foreslog, som et tilsagn om, at regeringen er indstillet på at sikre, at det ønske, som Venstre har om, at der nu skal åbnes for storcentre i hele landet uden for bymidterne, skal klargøres, så det står 100 pct. lysende klart, at det ønske ikke bliver til noget.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Jørn Jespersen, at man skal ikke tage Venstre til indtægt for, at Venstre vil have, at der skal lægges storcentre alle mulige steder. Vi vil bare have, at man har samme regler over hele Danmark. Det er sådan set det, det går ud på.

Og så vil jeg godt sige til hr. Jørn Jespersen: Altså jeg kan godt forstå, at nu, hvor alle de, der skulle have, har fået, så er det måske nu tidspunktet, hvor partierne skal sætte sig sammen og begynde at diskutere lidt om: Hvad skal vi så i grunden gøre ved resten? For så har man jo sådan set ordnet dem, der skulle have, de har fået, og så er der kun dem tilbage, der ikke skal have, og så kan vi jo passende blive enige om, at de, der nu skal være med til den fest, får intet. Og så har man jo, efter et mønster som man selv dyrker, delt sol og vind lige. Men ikke efter vores opfattelse.

Så skal jeg citere, hvad Lars Busck, formand for Naturklagenævnet, udtaler i Politiken den 1. marts i 2001 i kultur- og debatsektionen, side 6, og det kan hr. Jørn Jespersen også finde en stor nytte ved. Lars Busck udtaler:

»Spørgsmålet var alene, om den af kommunen oplyste planmæssige begrundelse var særlig.

Naturklagenævnet kunne ikke hente megen hjælp til besvarelsen af dette spørgsmål i lovens motiver. Ministeren og Folketinget havde med vilje undladt at præcisere, hvad der skulle forstås ved en særlig begrundelse.

Det fremgår dog, at der ikke var tale om noget egentligt forbud, hvorfra der sjældent kunne dispenseres, men om en hovedregel med mulighed for at gøre undtagelse, hvis særlige lokale forhold talte for det.«

Og der vil jeg blot sige: Det er altså kun det retlige og ikke intentionerne. Det er helt klart for mig, at de intentioner, jeg måtte høre på igen og igen, da miljøministeren så sent som 4 dage før valget sagde, hvordan han ville behandle centre rundt om i landet, står i skærende kontrast til det, som i dag har udviklet sig i Ørestaden.

Og det er sådan set i orden, det er jo ikke mit problem at forklare, hvorfor tingene udvikler sig forskelligt fra det, man siger den ene dag og den næste dag. Det har ikke noget med naturplanloven at gøre. Dette er alene det retlige. Og det var sådan set det, jeg svarede på.

Så kan jeg bekræfte det, hr. Ole M. Nielsen sagde om Ørestaden, det oprindelige projekt, og