

jeg er angribeligt. Jeg vil da gerne, når det engang bliver sådan, at ministeren skal herop og svare, bede ministeren om at redegøre for, hvordan det er gået til, at vi er kommet i den situation, vi er i nu.

Min holdning er: Loven er ikke god nok. Den er vag og elastisk, og derfor kan man ikke gå ud og klandre kommuner, hvis de ikke overholder loven, sådan som man har gjort det. Dertil er loven simpelt hen ikke god nok.

Det er også klart, og det må vi sige til hinanden, at der vil brede sig den opfattelse, og der skal brede sig den opfattelse, at når vi ser på det på sådan en måde, når det er Ørestaden, så bør vi selvfølgelig også se på det på samme måde i resten af landet. Ellers må jeg sige, at så bliver den tale om, at man ønsker en ligelig udvikling, man ønsker også en udvikling i Vestdanmark kontra Østdanmark, kun snak. Så bliver der ikke realitet bag selve talerne.

Derfor må jeg sige: Vi har en stor forståelse for, at Ørestadscenteret skal klare sig godt. Vi ønsker sådan set god vind derude. Vi håber, at der kommer mange. Vi håber også, at man får den handel og den virksomhed i gang, som man har ønsket sig, for det har vi jo været med til at stemme for herinde. Men vi må samtidig sige, at det så er helt afgørende, at man er troværdig over for de øvrige kommuner og amter ude i landet, så de også føler, at der kun er ét sæt spilleregler, og ikke som i dag, hvor man oplever, at der er to.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, det kunne være nyttigt at få bekræftet fra Venstres ordfører, at Venstre oprindeligt har stemt for loven om Ørestaden. Venstres medlem af Naturklagenævnet, som har en påfaldende lighed med Venstres ordfører i denne her sag, har i Naturklagenævnet stemt for storcenteret.

Hvis han mente det, som står i forslaget til vedtagelse, nemlig at storcenteret er i modstrid men intentionerne i planloven, så kunne han jo have stemt imod. Det ville have haft ganske stor betydning for udfaldet af sagen, hvis de borgerlige ordførere, der sidder i Naturklagenævnet, havde gjort det.

Det kunne også være rart at få bekræftet, at man har været med til at lave det motorvejsforlig, som udbygger motorvejene i hovedstaden, bl.a. i forbindelse med storcenteret.

Men for nu at tage fat på dét, der jo i virkeligheden er den grundlæggende substans i sagen,

nemlig at Venstre gerne vil have åbnet for yderligere storcentre uden for byerne i resten af landet, vil jeg gerne spørge ministeren, om han på et tidspunkt vil tage ordet og tilkendegive, at han af hensyn til den fremtidige administration af planlovens detailhandelsbestemmelser er indstillet på, sammen med de partier, der hele tiden har stået bag planloven, at lave en klargørende fortolkning og præcisering af reglerne, så der ikke er nogen tvivl om, hvilken praksis der vil blive fulgt fremover.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne have hr. Hans Christian Schmidt til at bekræfte, hvad et veto undervejs i sådan en planproces egentlig går ud på. Hr. Hans Christian Schmidt får det jo til at lyde, som om det betyder, at man er imod projektet. Men er det ikke rigtigt, at ministeren nedlægger veto ved stort set alle sådanne forhandlinger netop for at opnå en forhandling, og at resultatet i den her proces omkring Ørestaden jo også netop blev, at ministeren fik reduceret både centerstørrelsen og butiksstørrelserne? Så det, at man som minister nedlægger et veto, er faktisk et forsøg på at opnå en forhandling, hvor man kan nå frem til en fælles løsning, og ikke, som hr. Hans Christian Schmidt forsøgte at gøre det til, at ministeren har sagt nej. Det vil jeg meget gerne have bekræftet.

Så vil jeg gerne have hr. Hans Christian Schmidt til at bekræfte, at der til forskel fra alle øvrige byer i dette land, der ønsker storcentre, i Ørestaden gør sig det særlige forhold gældende, at der er tale om en ny by, som er vedtaget af Folketinget. Derfor kan hr. Hans Christian Schmidt ikke bruge det her som murbrækker i forhold til resten af landet.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil starte med at svare på det sidste. Jeg tror, at miljøministeren om et øjeblik også vil bekræfte, at det sådan set ikke i retlig forstand i planloven er nok, at man har en ny by.

Jeg skal gøre opmærksom på, at i forhold til en planlov skal der altid – altid – afgives en begrundelse. I den her skal der afgives en særlig begrundelse, og den særlige begrundelse kan godt være, at det er en ny by. Det kan være så meget andet. Man skal bare huske, at det er en særlig begrundelse, der står. Jeg kan godt se, at nogle ryster lidt på hovedet. Jeg håber, ministe-