

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Der er flere af talerne, der har været inde på, hvad der skal ske i resten af landet. Det er Socialdemokratiets klare opfattelse, at vi står fast ved planloven. Der skal ikke bygges eksterne centre. Og vores klare opfattelse er, at her er der ikke tale om et eksternt center. Det var også det, jeg redegjorde for i min tale. Her er tale om en ny by besluttet i 1992 af et flertal i Folketinget. Så er der nogle her i salen, der ikke har støttet det flertal. Der er andre, som støttede flertallet, men som nu af politiske, taktiske, strategiske årsager synes, at det er sjovt at jagte ministeren.

Det kan jo minde om rent hykleri, at man har politiske partier som f.eks. Venstre, der mener, at de ville have gjort nøjagtig det samme, men alligevel føler anledning til at kritisere ministeren, uden at de dog vil bakke ud af de beslutninger, de tilsyneladende rundtomkring selv er med i. Er det i virkeligheden ikke noget hyklerisk?

I forhold til hr. Ole M. Nielsen spørgsmål kan jeg sige, at Københavns Kommune af bevaringsmæssige årsager har argumenteret for, at der skulle være nulvækst i City, når det gælder butikker. Det har vi sådan set accepteret og sagt, at det er et udmærket argument.

Men det er da klart, at der ikke er tale om, at alle andre byer kan begynde at argumentere for, at de vil have nulvækst og så flytte det ud til et eksternt center, for vi går ikke ind for, at der skal skabes eksterne centre rundtomkring i Danmark. Vi går ind for en planlov som den nuværende, der gælder for hele Danmark og også for hovedstadsregionen.

Men her er tale om en hel særlig situation med en bydel besluttet af Folketinget, og det har man mig bekendt hverken i Viborg eller i Varde.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Ja, for at sige noget positivt er der én eneste bekendelse, som jeg er enig med fru Pernille Blach Hansen i, og det er, at vi skal stå fast ved planloven. Men netop af hensyn til planloven, af hensyn til indholdet i den, bliver jeg ved at spørge og spørge: Hvor i planloven står der noget om et sådant stormagasin?

Og hvis fru Pernille Blach Hansen ikke svarer på det spørgsmål, er det så ikke korrekt vurderet fra min side, at så vil den handling, man har gjort, nemlig tryllet begrebet stormagasin frem, netop kunne danne præcedens? Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at Daells Varehus jo var lukket

og slukket. Det er jo også et tryllerylleri at sige, at vi flytter et stormagasin, som ikke eksisterer. For det var lukket. Hvordan kan man flytte noget, der er lukket? Det er nonsens.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg er fuldstændig enig med hr. Søren Kolstrup i det sidste indlæg.

Den socialdemokratiske ordfører siger: Vi står fast på planloven. Ja, det gør man åbenbart, når det passer regeringen, men her har vi så en helt ny situation.

Kunne fru Pernille Blach Hansen overveje, om det, der skabte den helt nye situation, er, at man i sin tid lavede en umulig økonomisk koncentration, altså at Ørestaden skulle finansiere metroen? Det er en svær øvelse at få til at lykkes. Det, der faktisk gør, at man skal have et nyt storcenter ud, er, at der mangler penge til finansiering af metroetableringen, og at den skulle betales af salg af grunde i Ørestaden. Kunne det måske være den helt nye situation, som bare bliver kaldt noget andet?

**Formanden:**

Fru Pernille Blach Hansen. Og så tror jeg, vi skal videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

I forhold til debatten om stormagasinet vil jeg gerne gøre hr. Søren Kolstrup opmærksom på, at det jo sådan set er et begreb, der allerede er med i beslutningen fra Århus Amt, hvor man giver tilladelse til, at et af de to stormagasiner i Århus Amt kan udvide sit kvadratmeterantal. Så det er jo egentlig noget, der allerede ligger længere tilbage, og dengang var der ingen, der gjorde indsigelser.

I forhold til Daells Varehus må der være et eller andet, hr. Søren Kolstrup enten har misforstået eller ikke vil anerkende, nemlig at det da godt kan være, at varehuset var lukket, men der var mulighed for at bygge et nyt, opføre et nyt, videreføre det eksisterende. Der er faktisk tale om, at man her flytter ud til Ørestadscenteret. Man kan jo sige, hvis man skal sætte det lidt i relief, at det da ville være tosset, hvis der nu brændte et stormagasin i Århus eller i København, at vi så sagde nej til at flytte det til nabogrunderen, når man skulle bygge det op. Det ville vi da aldrig sige nej til. Derfor synes vi sådan