

det, når det ikke koster for mange stemmer? Men når der mangler penge i Ørestadsprojektet, og det er jo det, der er sagens kerne selvfølgelig, så skal man altså have gang i grundsalget, og så planerer man et storcenter, som der aldrig har været snakket om før i Ørestaden. I de oprindelige planer og beskrivelser og tegninger osv. står der ikke, at der skal være et butikscenter.

Ministeren siger, at når man laver en ny by, skal folk også have mulighed for at handle. Ja, men de behøver altså ikke butikker i den størrelsesorden og et center i den størrelsesorden, som der er snak om her. Kendsgerningen her er, at der er kommet til at mangle penge i Ørestadsprojektet, og der er nogle socialdemokratiske kommuner og borgmestre, som man skulle have en enighed med, og så bider man altså hovedet af al skam.

Ministeren siger, at nu når det hele er faldet på plads, har det vakt tilfredshed. Ja, men jeg ved ikke, om ministeren er bekendt med, at der ligger en ø her sådan lige syd for Slotsholmen, der hedder Amager. Der har jeg lagt mærke til, at de ikke er særlig tilfreds med projektet i hvert fald.

Jeg ved ikke, om man har spurgt i Slagelse og Næstved og Korsør og Odense og Fredericia. Kendsgerningen er jo, at Field's, som selskabet derude hedder, sælger det projekt her til dem, de vil have til at kontrahere butikker, med, at der inden for en radius af to timer er 4 millioner mennesker, tror jeg det er, og en købekraft på, jeg ved ikke hvor meget; man opererer med at tiltrække kunder helt fra trekantområdet i Jylland. Det er i strid med alt, hvad vi plejer at snakke om, og hvad vi har støttet regeringen i.

Så sammenligner ministeren med Lyngby Storcenter og spørger, om det har tørt Nordsjælland for detailhandel. Jamen kendsgerningen er jo, at Lyngby Storcenter ligger midt i et område med en kæmpe købekraft, hvor der ikke var store butikker på det tidspunkt dér. Syd for byen her mangler der ikke butikscentre. Man har storcentre i Hundige, og jeg kender såmænd ikke geografien til fuldkommenhed i Ørestadsområdet.

Så fifler man for at komme uden om begrænsninger i kvadratmeterstørrelse med butiksbegrebet og opfinder et helt nyt butiksbegreb, sådan at et varehus, et Bilka-varehus, nu kommer til at hedde et stormagasin. Det er sandsynligvis noget med, at man har flere kasseapparater, eller hvad det nu er. Men det er en måde at komme uden om de oprindelige bestemmelser på.

Der er ikke foretaget miljø- og bæredygtighedsberegninger på det her. Motorvejene i området er i forvejen overbelastede, og nu skal folk altså til at køre ekstra langt. Vi får yderligere problemer med CO<sub>2</sub>-problematikken, men det gør jo heller ikke så meget med CO<sub>2</sub>-problematikken fra trafikken, for det kan resten af energisektorerne opveje, det, som trafikken ikke kan nå at opveje.

Det nye center vil stjæle omsætning fra det gode butiksmiljø og det gode miljø, man i det hele taget har på Amager – det gammeldags provinsbymiljø, kan man sige, som man har på Amagerbrogade, et efter min mening forbilledligt miljø, som vi gerne vil bevare i Danmark. Vi vil ikke have forhold, ligesom vi ser det i eksempelvis USA, hvor byerne er rædderlige, hvor der ikke findes butikker tilbage i centrene, og hvor det hele foregår på marken udenfor.

Det vil jo i høj grad også stjæle omsætning fra city, fra de andre butikscentre, der ligger rundt omkring – hvor skal omsætningen, som Field's budgetterer med, ellers komme fra? – og sidst og måske allerværst altså stjæle omsætning fra provinsbyer og småbyer i hele den østlige del af Danmark.

Det er imod alt, hvad vi har bakket regeringen op i, og det er dybt skuffende; alt sammen i modsætning til planloven og gående på akkord med planlovens bestemmelser. Det er der andre ordførere der vil tage sig af, har jeg forstået.

Jeg skal på en række partiers vegne, nemlig Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti, fremsætte:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at regeringens håndtering af planlovens bestemmelser i sagen vedrørende Københavns Kommunes kommuneplantillæg vedrørende detailhandel, specielt forholdene omkring Ørestaden, er

- i modstrid med intentionerne i planlovens bestemmelser vedrørende detailhandel, som de fremstår efter ændringen i 1997,
- i modstrid med regeringens hidtidige administration af bestemmelserne i forhold til kommuner i provinsen,
- i modstrid med regeringens formuleringer om en bæredygtig udvikling.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 72).