

de ældre, der ville flytte i ældreboliger, og så fik vi nogle familieboliger ledige.

Det er muligt, vi også skal gå længere. Det er klart, vi stillede jo forslag til finansloven for at finansiere det, for det koster jo noget, men jeg kan ikke helt gennemskue, hvor dyrt det ville blive, hvis vi går fra 14 til 7 pct. helt generelt. Altså vores ændringsforslag rakte alene til den opgave at gå fra 14 til 7 pct. på ældreboligområdet, men jeg har forståelse for, at vi generelt, også efter det, vi hørte i dag, går fra 14 til 7 pct. Det er selvfølgelig vigtigt, når staten påtager sig en øget byrde, at vi så også har finansieringen af den.

Det er de to områder, som jeg mener kom klart frem, og vi er parat til at gå ind i drøftelser for at reparere på de to problemstillinger, som er årsag til, at vi mangler lejeboliger i dag, og det, at vi mangler lejeboliger, gør så, at priset på ejerboligerne bliver endnu større, og at priserne stiger.

Derimod er der altså nogle rigtige intentioner i det, SF lægger frem her, men jeg synes jo, man går videre end at halvere kommunens andel i grundkapital fra 14 til 7 pct. Man bygger altså også nogle centraliseringstanker op, som vi ikke har lyst til at tilslutte os.

Der er både positivt og negativt i forslaget, men kan vi få grundkapitalen ned, i hvert fald på ældreboliger for at begynde et sted, for at få det flow, og vi samtidig får gjort noget ved beskattningen, så vi kan få pensionskasserne på banen igen, så synes jeg da, der er noget lys for enden af tunnelen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan sige til hr. Kofod-Svendsen, at vi har regnet på, at hvis man igangsætter 5.000 almene boliger, så vil en 7 pct.s overflytning af grundkapital fra kommune til stat indebære en ekstraudgift på 341 mio. kr., og det bliver mere end 5.000, vi snakker om, så vi snakker nok om noget i omegnen af en halv milliard kroner, men ministeren kan korrigerer, hvis tallene er forkerte, det er kun min lommeregner, der har været i aktion.

Formentlig snakker vi realistisk om noget, der ligner en halv milliard kroner, og det synes vi fra Enhedslistens side ville være muligt at indbygge i en finanslov. Men det er blot for at bringe lidt proportion ind i det spørgsmål, hr. Kofod-Svendsen rejste, og som jeg synes er helt relevant, nemlig hvad det vil koste, for det skal selvfølgelig også betales.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Nu er der jo sket det, kan jeg oplyse hr. Keld Albrechtsen om, at regeringen har omlagt den måde, man regner udgifterne ud på. Det kan boligministeren redegøre lidt mere for, men vi så det jo ved sidste finanslov, at man ikke alene tager udgiften det første år, men også de følgende år og regner den ind allerede det første år. Der oplevede vi jo, at det blev væsentligt dyrere, end vi havde regnet med, på ældreboligområdet, så jeg er lidt usikker på, om hr. Keld Albrechtsens tal gælder efter de nye principper, for der er det jo dyrt det første år, eller det mere er efter de gamle principper, for jeg kunne frygte, at efter regeringens nye principper, som jeg principielt kan være tilhænger af, må vi bare erkende, at der bliver udgiften stor det første år, men så slipper vi for den det følgende år. Men i hvert fald er det betydelige beløb, det i alle tilfælde drejer sig om.

Formanden:

Og så er det ordføreren for forslagsstillerne.

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg skal takke for kommentarerne, men lige først sige, at det er rigtigt, som flere har sagt, at når vi skal løse problemerne på boligmarkedet og også få flere almene boliger i gang, er der mange ting, der påvirker det, og der er mange ting, man skal tage fat i.

Der er finansieringen, som er hele sorteper-spillet, hvor kommunerne forsøger at undgå at bygge almene boliger, fordi de mener, at det giver sociale udgifter. Det er muligt, det er en fejl-opfattelse. Jeg tror, det langt hen ad vejen er en fejl-opfattelse, og vi kan opnå en hel del ved at sørge for, at kommunerne får den rette viden om, hvordan tingene hænger sammen.

Vi har taget fat på nogle af de steder, hvor vi syntes, det var vigtigt at tage fat. Og et af dem har klart været finansieringen, som der er et dobbelt budskab om i vores forslag. Det ene er klart en imødekommelse af de kommuner, der siger: Det er for dyrt, uanset at vi kan låne, vil vi ikke sætte os i den gæld, for det er for dyrt for os. Dem vil vi gerne komme i møde ved at sige: Jamen så kan man gøre det til det halve, og så går staten ind og betaler halvdelen af det, man skal betale nu.

Vi har også sagt, at der også skal være mulighed for, at boligselskaberne – og det opfatter vi altså ikke som en central styring – skal kunne gå ind, når de finder en grund, hvor de mener, der