

Det, der jo så i virkeligheden er den politiske øvelse, som kræfterne burde samles om, ja, det er så at finde ud af, hvordan man kan formå kommunerne til at sætte gang i et forøget alment byggeri. Det har ministeren så nogle forhåbninger om at de så skulle gøre en lille bitte smule i år, og det må man da håbe er rigtigt.

Jeg har nu set mere pessimistiske prognoser, vil jeg sige, men jeg håber da, at ministerens forudsigelser holder.

Under alle omstændigheder er der altså et gab imellem, hvad der er nødvendigt, og hvad der så rent faktisk bygges alment i kommunerne, og det er jo det, som SF's forslag er et forsøg på at gå ind i.

Fra Enhedslistens side har vi i dag sendt boligministeren et udspil, som har det fælles med SF's forslag, at vi mener, at i det kommende finansår 2002 bør staten overtage i hvert fald halvdelen af grundkapitalindskuddet, altså således, at kommunerne i 2002 lettes for i hvert fald 7 af de 14 pct. af grundindskuddet i det almene byggeri, for det har været en bremse på boligbyggeriet i kommunerne. Det hjælper jo ikke, at ministeren henviser til, at man så kan låne nogle penge, for kommunerne bestræber sig jo meget ofte på i virkeligheden at afvikle deres gæld, og så er den rigtige medicin jo ikke at optage nogle flere lån. Så jeg kan godt forstå, at kommunerne fastholder det. Derfor er det en krumtap i diskussionen, om vi kan formå regeringen til at give kommunerne et stærkere incitament til at bygge.

Så vil regeringen ikke røre ved den diskussion om kvoter. Det må vi jo se i øjnene at det kan der ikke blive tale om, men jeg vil godt spørge ministeren, om ikke vi faktisk har tidsfaktoren lidt imod os, og om ikke der er brug for en meget hurtig handling, for hvis der skal ske noget i 2002, så skal det jo være nu, set i betragtning af at kommuneaftalen skal på plads. Det varer jo faktisk ikke ret mange dage, før vi nærmer os den afgørende fase.

Finansloven skal på plads og også delaftalerne. Overborgmesteren i København lagde f.eks. i dag under høringen op til, at der kunne blive tale om delaftaler vedrørende f.eks. byggeriet i Københavns Kommune. De skal jo også på plads både i forhold til kommuneaftalen og i forhold til finanslov for 2002.

Så det er godt nok med boligministerens undersøgelser. Det har vi også aftalt er fint nok, og dem venter vi på med spænding, men det må jo ikke blive en sovepude, for hvis det bliver en so-

vepude, så sker der jo ingenting i 2002, og det er i 2002, der skal ske noget. Det håber jeg ministeren er enig i.

Så i virkeligheden kan den tidsfrist, vi har, hvis vi tager opgaven alvorligt, måles i dage, ikke i måneder, men i dage, og det vil jeg godt opfordre ministeren til at forholde sig til.

Vi har opgivet at få regeringen med på noget kvoteværk for 2002. Det ved vi godt, og det var også meldingen fra Boligselskabernes Landsforening. På det punkt har jeg altid haft lidt svært ved at forstå landsforeningens synspunkt, men det er så en diskussion for sig selv.

Men incitamentet for kommunerne vil jeg altså frygtelig gerne bede ministeren om at komme op og være lidt mere specifik omkring med hensyn til finansåret 2002.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Som den sidste ærede taler var inde på, har vi jo haft en spændende bolighøring i dag, og jeg synes, der kom flere nyttige informationer frem.

Jeg tror også, der er bred enighed om, at vi mangler nogle lejeboliger. Hvis jeg skal se sådan lidt på analysen af, hvorfor vi mangler lejeboliger, hvorfor der ikke bygges flere, så tror jeg, der er to hovedårsager.

Hvorfor bygger pensionskasserne ikke? Det er på grund af de skatteomlægninger, som den nuværende regering har lavet i to omgange. Det har betydet, at det simpelt hen ikke er fornuftigt ud fra en pensionskassesynsvinkel at investere i beboelsesejendomme, men i erhvervsejendomme.

Der mener jeg, at det, der bør ske her, er, at vi får ændret beskatningen, og der vil jeg da meget opfordre forslagsstilleren her til at være aktiv som et parti, der var bag pinsepakken, og erkende, at man gjorde nogle fejl, som betyder, at vi mangler nogle boliger. Det synes jeg ville være flot. Det er da legalt at have lavet fejl, errare humanum est hedder det som bekendt. Det, som er det alvorlige, er jo at fortsætte sine fejl. Det er det ene, vi skal have gjort noget ved.

Det andet, jeg også mener man må erkende, er, at da man decentraliserede den almennyttige sektor, var man nervøs for, at kommunerne ville bygge for meget.

Den frygt har været uberettiget, og så må man også tage konsekvenserne og se på grundkapitalen. Vi har stillet forslag om, at vi skulle gå ned fra 14 til 7 pct. på ældreboliger ud fra en filosofi om, at fik vi det i gang dér, så fik vi sådan mere flow på hele boligmarkedet, så var der flere af