

Vedrørende B 129, om øget udbygning af antallet af almene boliger, mener Venstre, at det kommunale medfinansieringsansvar virker som en kommunal fokus på udbygning efter behov, hvorimod der ved større statslig finansiering vil blive åbnet for uhenigtsmæssig kommunal kassetænkning, hvor boligerne måske pludselig bliver bygget i andre kommuner, end hvor der reelt er behov.

Forslagets indhold om amtslig stillingtagen til udbygning af den almene boligsektor gennem regionplanlægning virker som et noget internt problem. Udbygningsbehovet for den almene boligsektor er et kommunalt anliggende både at vurdere og tage ansvar for. Det giver, som Venstre ser det, ingen mening at blande yderligere et politisk led ind i den vurdering.

Endelig er forslagens indhold vedrørende opkøb af eksisterende boliger og gøre dem til almene boliger efter Venstres mening et unødvendigt forslag for at opnå de mål, som er intentionerne, i hvert fald i forhold til bemærkningerne i det forslag, SF fremsætter. Problemerne med manglende boliger ændres ikke ved at gøre private udlejningsboliger til almene.

Som det fremgår af mit indlæg, kan vi ikke støtte forslaget, men skal i stedet for henvise til de muligheder, vi har fremsat i vores fire forslag.

John Vinther (KF):

Hvis jeg skal starte med at sige noget positivt, og det har jeg lært er pænt at gøre, vil jeg sige, at Det Konservative Folkeparti sådan set meget langt ad vejen er enige med SF i den problemformulering, som fylder den første halvdel af bemærkningerne til beslutningsforslaget.

Vi er enige i, at der er et behov for at få opført flere boliger, men så hører enigheden også op. Hvor det tilsyneladende er SF's opfattelse – det synes jeg at forslaget er gennemsyret af, og i hvert fald synes jeg, at de punkter, vi har behandlet tidligere i dag, beskriver det meget klart – at det er den almene boligsektor, der alene skal stå for opførelsen af nye boliger, så mener vi ikke, at det skal være tilfældet.

Vi synes ikke, det er hensigtsmæssigt, hvis man på den måde direkte eller indirekte giver den almene sektor et monopol på at opføre beboelseslejligheder i det her land. Det er langtfra hensigtsmæssigt.

Vi synes, det er langt mere hensigtsmæssigt med et varieret udbud, og vi synes også, at loikken tilsiger, at jo flere aktører, der er på markedet, jo mere konkurrencedygtigt er det, og jo

billigere boliger får vi opført, og derfor ønsker vi altså, at der ud over den almene sektor også fortsat skal være mulighed for, at private investorer kan opføre udlejningsbyggeri.

Det har vi rent faktisk også foreslået i en række forslag, som vi har fremsat sammen med Venstre. Vi har jo bl.a. foreslået en skattelempe for private investorer, altså pensionskasserne, i forbindelse med opførelsen af privat udlejningsbyggeri.

Der er særlig to grunde til, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte SF's forslag. Det er for det første spørgsmålet om sammenhængen mellem den, der har beslutningskompetencen til at lade alment byggeri opføre, det er kommunen, og så den, der har det økonomiske ansvar, og her lægger SF op til, at stort set hele det økonomiske ansvar skal overføres til staten.

Det synes vi ikke er hensigtsmæssigt. Vi ønsker ikke at gå tilbage til det gamle system med kvoter, hvor der ikke var sammenhæng mellem den, der havde beslutningskompetencen, og den, der skulle afholde det økonomiske gilde. Vi synes, det skal være sådan, at er det kommunen, der har kompetencen til at lade byggeriet opføre, er det også kommunen, der skal have det økonomiske ansvar. Vi synes ikke, at man kan pege på områder, hvor vi har været heldige med at dele den kompetence.

Den anden grund er hensynet til det kommunale selvstyre. Jeg synes, at selv om SF ikke skriver det direkte i bemærkningerne, det har man behændigt undladt, så er der altså elementer i det her forslag, som vi betragter som et angreb på det kommunale selvstyre.

Det står sådan lidt sløret, men tanken er vel, at et af formålene med beslutningsforslaget er, at det skal være vanskeligere, meget vanskeligere for kommunerne at modsætte sig, at der bliver opført almennyttigt byggeri. Det er vores opfattelse, at det altså er en del af den kommunale boligpolitik selv at planlægge, hvordan man ønsker sin boligstruktur, og det ønsker vi ikke at ændre på.

Jeg har ligesom den socialdemokratiske ordfører lidt vanskeligt ved at gennemskue det her med regionalplanlægningen, altså det med, at amterne skal kunne gå ind og varetage en eller anden form for funktion i det her. Hvis det er tanken, at amterne skal kunne tvinge kommunerne til at lade almennyttigt byggeri opføre, ja, så er det i al fald et angreb på det kommunale selvstyre, og det vil vi modsætte os. Hvis det ikke er tanken, at amterne skal kunne det, så bli-