

For det første tror vi ikke på en genindførelse af kvotesystemet for de almene boliger. For det andet tror vi rent faktisk kun, at det er i meget få tilfælde, at kommunernes medfinansiering af grundkapitalen er den egentlige og reelle grund til, at der ikke bygges alment byggeri. Finansieringsformen skulle, så vidt jeg har fået oplyst, være udgiftsneutral, selv om det selvfølgelig må indrømmes, at den har medført en likvid belastning. Men denne likvidbelastning skulle der jo meget gerne være taget højde for gennem den låneadgang, som blev aftalt i forbindelse med kommuneaftalen for i år.

Nej, rent faktisk tror vi i CD, at det manglende almene byggeri i visse kommuner bunder i noget helt andet, nemlig i en udtalt manglende lyst til at medvirke til at løse disse boligsociale opgaver. Det er måske lidt hårdt sagt, men ikke desto mindre er det min opfattelse. Selv om man ved at eliminere kommunernes medfinansiering måske fjerner en undskyldning for ikke at bygge, så tvivler vi altså på, at det får ret mange ud af starthullerne, for i forhold til de kommuner, som vi særlig gerne vil have påtager sig et større ansvar, skal der nemlig noget helt andet til.

Der skal simpelt hen nogle holdningsændringer til, og holdninger kan vi jo som bekendt ikke være med til at lovgive om, og tvang tror vi i hvert fald ikke på. Og hvilke boligorganisationer eller beboere har overhovedet lyst til at være steder, hvor de reelt er uønskede?

En anden ulempe ved forslaget er det om grundkapitalen, hvor man, som jeg ser det, for så vidt angår de kommuner, hvor der rent faktisk bygges flittigt, fjerner incitamentet til at holde omkostningerne ved byggeriet nede. Og det forekommer altså ikke at være hensigtsmæssigt.

Det skal dog også siges, at vi i CD har en vis sympati for den del af forslaget, som vedrører muligheden for omdannelse af nogle typer boliger til almene boliger, i det omfang dette ikke allerede er muligt.

Vi kan altså ikke støtte forslaget i sin helhed.

Carsten Hansen (S):

Jeg vil godt starte med at sige, at vi har valgt at tage en positiv indgang til SF's beslutningsforslag, men der er også elementer i det, som vi ikke kan støtte i forslagets nuværende form.

Det, der er helt centralt, er, at den rammeordning, som SF lægger op til, er en ny form for kvoteordning, og den er ikke spiselig for os i Socialdemokratiet, heller ikke den metode, der er beskrevet i beslutningsforslaget vedrørende den

mulighed, der går ud over rammen med grundkapitalen.

Der er for os ingen tvivl om, at det er vigtigt, at det er kommunerne, der er medbestemmende i forhold til at løse boligproblemerne lokalt. Men vi er også klar over, at det altså ikke er alle kommuner i landet, der løser de her opgaver.

Derfor har vi en opgave, som vi skal have løst. Men vi vil ikke opgive det decentrale element, og vi vil ikke være med til at lave nye kvoteordninger. Derfor er udgangspunktet for os, at den fortsatte diskussion om dette emne og det fremsatte beslutningsforslag skal tage udgangspunkt i lokalområdet.

Det er brandærgeligt, at der er en række barrierer i forhold til at bygge alment. Vi tror, som by- og boligministeren sagde, og som også som CD's ordfører, fru Annie Lunde var inde på, at der er en række andre barrierer, som ikke kun handler om økonomi i forhold til grundtilskuddet.

Derfor må vi sige, at vi ser lidt frem til, at vi træffer beslutninger på et kvalificeret grundlag i forhold til området her. Og vi ser også SF's beslutningsforslag som et udtryk for, at vi kommer videre, men vi må også sige, at vi bl.a. sammen med SF som en del af finanslovaftalen har iværksat en undersøgelse for at finde ud af, hvad det er for barrierer, der er.

Vi vil ikke sige, at vi afventer den undersøgelse, inden vi tager alle initiativer og går i gang med drøftelserne, men det er vigtigt, at vi gør det på et ordentligt og veldokumenteret grundlag, for det er ikke kun økonomiske incitamenter, der skal til.

Jeg synes, at by- og boligministeren var flot inde på alle de forskellige tiltag, vi har gjort, både omkring rammebeløbet og også i forhold til de aftaler, vi har lavet i finansloven for 2001. Og vi ser jo også nu, at det almene boligbyggeri er på vej op. Det er faktisk steget ganske betydeligt, og det ser for 2001 ud til, at det vil stige endnu mere. Så vi er lidt på de rette spor i forhold til det.

Men det ændrer ikke ved den diskussion, vi har om de sociale nomader rundtomkring i kommunerne. Det ændrer ikke ved, at vi gerne skal have alle til at trække med. Men i hvert fald kan vi se, at vi er ved at være på sporet.

Skulle jeg sådan summere en lille smule op, så vil jeg sige, at for det første tror vi altså ikke på den der kvotemodel med fuld finansiering og retten til bare at trække penge fra statskassen.