

Vi vil gerne have mere undervisningstid. Vi vil gerne have en anden tilgang til det at undervise på. Og netop de forsøg med skolestart, som vi har i gang i øjeblikket, viser jo også, hvordan man med held kan integrere lærere og pædagogers samarbejde omkring undervisning, sådan at vi får fokus på børnenes forskellige intelligenser, og børnene på den måde formentlig også får en større viden, og vi får en større kvalitet i undervisningen.

Men jeg synes, at det er under lavmålet at give lærerstanden skyld for, at eleverne ikke kan svare på det ene eller det andet spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Jamen er det hetz mod folkeskolen at sige, at lærernes faglige niveau ikke er godt nok? Der er selvfølgelig nogle, der er rigtig gode, og der er nogle, der er helt fantastisk ringe. Men hvis vi ser på gennemsnitsniveauet, så siger jeg, at det er ikke godt nok. Og det er en væsentlig forklaring på, at der er børn, som f.eks. ikke aner de mest elementære ting i samfundsfag og geografi.

Må jeg spørge fru Susanne Clemensen, om rektoren for Danmarks Pædagogiske Universitet, som for mindre end 14 dage siden i et stort dagblad sagde, at lærernes faglige niveau og deres faglige ambitioner er helt uantagelige, hetzer mod skolelærerne, eller tager han et væsentligt problem op?

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Jeg mener fortsat, at det er rammerne, man skal forbedre for undervisning i folkeskolen, og rammerne er jo bl.a. også sådan noget som lærernes uddannelse.

Sidste gang, vi lavede en ny læreruddannelse, lagde vi faktisk meget vægt på den faglige kvalitet, men spørgsmålet var, om vægten på det pædagogiske og det musiske var tilstrækkelig. Men som sagt er det sådan nogle ting, vi i CD gerne vil drøfte nærmere, og det er derfor, at vi har rejst en forespørgsel, der er meget mere konkret, om det emne. Den kommer til debat her i Folketingssalen den 18. april.

Formanden:

Fru Marianne Stentebjerg som ordfører.

Marianne Stentebjerg (RV):

Hr. Frank Dahlgaard mener, at den danske folkeskole er middelmådig, eller i hvert fald at dens resultater ikke står mål med de ressourcer, den tilføres.

Jeg må sige, at jeg ikke er enig med hr. Frank Dahlgaard i dette spørgsmål. Jeg mener, at Danmark grundlæggende har en folkeskole, vi kan være stolte af. Givet er det, at den ikke er verdens nummer ét på hvert eneste delområde, man kan vælge at undersøge, og givet er det også, at vi danskere altid bliver dybt skuffede og forundrede, når det viser sig sådan.

En hvilken som helst international undersøgelse, der viser, at vi ikke er duks i klassen, får med det samme den hjemlige konsekvens, at sorte skyer trækker sig sammen om folkeskolen. Og avisledere og politikere og andre meningsdannere træder frem i samlet flok og kræver ændringer og dybdegående reformer, hvis ikke Danmark skal ende som en B-nation af analfabeter.

Lad mig gøre det fuldstændig klart: Folkeskolens kvalitet er og bør være et tilbagevendende debattemne. Vi bør løbende vurdere og diskutere, om den undervisning, vi tilbyder vores børn og unge, er god nok, og om den passer til den foranderlige verden, vi lever i. Men skal der justeringer og forandringer til, skal det være ud fra en helhedsvurdering af folkeskolens formål.

Landets placering i internationale undersøgelser af delområder i folkeskolen skal naturligvis også indgå i vurderingen. Men jeg mener ikke, at vi hverken kan eller skal basere vores politik på så vigtigt et område på undersøgelser, der den ene dag gør danske skoleelever i 3. klasse til dårlige læsere eller matematikere for så den næste dag at vise, at elever i 8. klasse klarer sig ovenud flot på samme områder.

Som sagt mener jeg, at vi har en god folkeskole, og at de elever, der kommer ud af den, er kompetente, dygtige og er godt rustede til at deltage i det demokratiske samfund, vi lever i. Lad os nu lade være med under denne her debat at skabe en overbudspolitik på ressourceområdet i folkeskolen. Jeg er naturligvis bevidst om, at folkeskolen i den kommende tid skal tilføres flere ressourcer. Men lad os sammen drøfte, hvad ressourcerne skal bruges til, og lad os sammen i dialog med KL gøre det klart, at det, vi vedtager herinde, har en konsekvens for den måde, de skal forvalte det på.

Der er én ting, jeg nok kan være enig med hr. Frank Dahlgaard i. Det er, at en smule paratvi-