

Det, der var ønsket fra folkeskoleforligspartierne tilbage i 1997, var netop at få vendt den spiral, få sagt, at vi har et fælles ansvar for en god folkeskole. Det fælles ansvar skal så fokusere på nogle enkelte punkter. Det er et ansvar, som folkeskoleforligspartierne har taget alvorligt. Det er jeg glad for, og jeg håber så, at vi kan få en positiv debat om folkeskolen.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Jeg deler håbet om en positiv debat om folkeskolen, og jeg deler også fru Anne Baastrup's – hvad skal vi sige – syn på, at F2000 blev sat i gang på grund af denne meget kritiske debat af folkeskolen tidligere.

Jeg var selv i al beskedenhed en af frontfigurerne i aggressiv kritik af folkeskolen dengang. Derfor skete der noget, folkeskolen kom ind i en mere positiv spiral, som fru Anne Baastrup her siger, og jeg mener også, F2000 er et skridt på en rigtig vej, men jeg mener ikke, det er nok, og de sidste signaler her de seneste måneder viser, at skolen er på vej ud i en krise, og at der må mere til.

Så forespørgslen er ikke udtryk for, at der ikke er sket en pind. Jeg er enig i holdningen om, at der er en positiv spiral i gang.

Jeg må spørge fru Anne Baastrup – men først må jeg sige, at nej, jeg vil ikke tilbage til den sorte skole – om jeg hørte rigtigt, at hun vil nedsætte klassekvotienten og klassestørrelserne i den danske folkeskole, som i forvejen har de laveste klassestørrelser i hele verden...

Formanden:

Ja, det må så vente til en anden gang.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Der var især ét forhold, jeg hæftede mig ved, da SF's ordfører havde ordet – nu har SF jo valgt at sidde i det miniparlament, der hedder folkeskoleforligskredsen – og det var, at der blev udøvet en kritik af de fælles fysiske rammer for folkeskolen. De kunne godt være langt bedre, sagde fru Anne Baastrup, og pegede på nogle konkrete områder, bl.a. klassekvotienten.

Hvilken politisk konklusion drager fru Anne Baastrup af den erkendelse, at de fysiske rammer kan være meget bedre? Hvilke følger har det for folkeskolens finansiering, hvilke følger har det for SF's politiske adfærd i miniparlamentet?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hr. Frank Dahlgaard har fuldstændig ret. Hr. Frank Dahlgaards kritik op igennem 1990'erne var aggressiv kritik, der var ødelæggende for glæden ved arbejdet for folkeskolens lærere. De kunne ikke tænde for radioen om morgenen, uden at de fik at vide, at de var dovne, at de intet kunne osv. Det var en aggressiv kritik, der var frygtelig negativ, og det er bestemt ikke hr. Frank Dahlgaards skyld, at den spiral er vendt. Det er ikke hr. Frank Dahlgaards skyld, at skolen på nuværende tidspunkt er inde i en positiv spiral. Ja, SF ønsker at nedsætte klassekvotienten.

Nej til hr. Søren Kolstrup. Vi ønsker ikke en statslig folkeskole. Det er forskellen på Enhedslisten og SF. SF anerkender kommunestyret. Vi mener, det er vigtigt med en decentral løsning, men det, hr. Søren Kolstrup's parti og SF i fællesskab kunne, var at presse finansministeren til i højere grad at give kommunerne et råderum i forbindelse med kommuneforhandlingerne.

Hvis det er sådan, at hr. Søren Kolstrup vil være med til det, så er det med stor fornøjelse, SF går ind i samarbejdet, men den der statslige skole, som jeg mener ligger indirekte i spørgsmålet, er ikke SF's model.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Ja, fru Anne Baastrup bekræfter, at hun vil nedsætte klassekvotienten. I forvejen er vi det land i verden, der har den laveste klassekvotient. Nu skal den altså længere ned, og der skal flere bøger, der skal mere IT, og der skal flere udgifter og flere udgifter.

Fru Anne Baastrup sagde noget i sit første indlæg om, at vi uddanner til industrisamfundet i stedet for at uddanne til informationsamfundet. Er det ikke på en eller anden måde en kritik? Jeg mener, det er rigtigt. Men hvordan uddanner vi så til informationsamfundet? Gør vi det ved, at børnene ikke skal have særlig megen paratviden om historie og geografi? I en globaliseret verden skal de ikke vide, hvor Tokyo ligger, eller i hvilken verdensdel Brasilien er, for det er ligegyldigt, og det er paratviden. Er det på den måde, man uddanner til informationsamfundet, eller hvad lå der i det? Var det ikke en kritik? Er fru Anne Baastrup klar over, at rektor for Danmarks Pædagogiske Institut for mindre end 14 dage siden i dagbladet Politiken har rettet en sønderlemmende kritik mod den danske folkeskole?