

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det vil jeg naturligvis meget gerne svare skriftligt på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2230

10) Til indenrigsministeren af:

Knud Erik Hansen (SF):

»Hvilke muligheder er der for at give en ægtefælle, der ikke er dansk statsborger, og som i mindst 1½ år har været gift og boet sammen med en udlænding med permanent opholdstilladelse og har haft barn med vedkommende i mindst ½ år, mulighed for at opholde sig i Danmark i f.eks. 3 måneder, indtil der kan søges om familiesammenføring efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, litra d?«

Knud Erik Hansen (SF):

Ja, baggrunden for mit spørgsmål er sagen om Uma Ratnavadyvel, og det er ikke et spørgsmål, om ministeren har handlet korrekt i sine afgørelser, den diskussion har vi haft, og Ombudsmanden har også udtalt sig om det, men det er spørgsmålet om, hvad ministeren kunne have gjort, om ministeren kunne have brugt andre bestemmelser for at sikre, at Uma Ratnavadyvel kunne blive i Danmark, indtil hun kunne søge familiesammenføring efter de normale paragrafer.

Mit spørgsmål går altså ikke ud på, om hun kunne få familiesammenføring, men om hendes muligheder for at blive i Danmark, indtil hun på regulær vis kunne søge familiesammenføring.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Ja, det spørgsmål, der jo altså er stillet generelt, går, så vidt jeg kan forstå, ud på, om det vil være muligt at give en eller anden form for midlertidig opholdstilladelse til en udlænding, der allerede opholder sig i landet, og som ønsker familiesammenføring med en ægtefælle, der bor her i landet, men hvor ægtefællen først senere vil opfylde 3-års-kravet i udlændingeloven. Og der er der jo så ikke nogen muligheder for at dispensere fra det 3-års-krav i den generelle bestemmelse om ægtefællesammenføring.

Derudover er der jo så i lovgivningen nogle bestemmelser, der gør, at man som enkeltperson kan få opholdstilladelse ud fra nogle ganske særlige grunde. Og i § 9, stk. 2, nr. 1, § 9, stk. 2,

nr. 2, og § 9, stk. 2, nr. 4, er der jo, som jeg har beskrevet nogle gange, også to foregående onsdage, beskrevet, at der skal være tale om ganske særlige grunde, der rækker ud over det særlige slægtskabsforhold.

Man kan ikke bruge det som en dispensation på 3 måneder. Der er jo tale om enten meget alvorlig sygdom, der ikke kan helbredes i hjemlandet, der er tale om, at man ikke kan sendes hjem, på grund af at der er udsendeshindringer. Der er tale om et familiemedlem, som ikke er i stand til at pleje sig selv, men kræver pleje af f.eks. en herboende. Altså der er tale om nogle helt særlige bestemmelser, som kan give opholdstilladelse efter de her tre særlige bestemmelser i udlændingeloven.

Knud Erik Hansen (SF):

Skal jeg forstå det således, at der rent faktisk er mulighed for f.eks. at anvende § 9, stk. 2, nr. 4, dér, hvor man siger, at man i ganske særlige tilfælde kan give opholdstilladelse?

Jeg vil godt spørge ministeren, om – selv om det ikke er praksis, og sådan har jeg forstået det, at det er det ikke – om der ikke er mulighed for at kunne lave en praksis. Jeg har fundet i bogen, der hedder »Udlændingeret«, at man om § 9, stk. 2, nr. 4, skriver: »De tilfældegrupper, der er nævnt i de gamle forarbejder til bestemmelsen, kan som anført ikke betragtes som udtømmende. Der er således tale om en i realiteten helt åben bestemmelse, der overlader det til udlændingemyndighedernes skøn, hvornår disse særlige grunde foreligger.«

Det mener jeg faktisk giver ministeren mulighed for i det her tilfælde at lave en praksis, ikke gående ud på at sikre familiesammenføring, men på at sikre, at man kunne blive i landet, indtil man kunne søge familiesammenføring efter 3-års-reglen.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Jamen det er ikke rigtigt. En skønsbestemmelse kan jo i sagens natur aldrig være udtømmende, fordi så kunne man jo simpelthen nedskrive alle de grunde, der ville være til at bruge den bestemmelse.

Der ligger jo i lovens forarbejder meget klart beskrevet, hvad der er tale om, også i forhold til § 9, stk. 2, nr. 4. Og det vil aldrig kunne bruges i det tilfælde, der er beskrevet i spørgsmålet, sådan som det er formuleret i spørgsmålet, hvor der ville være tale om en ganske almindelig familiesammenføring, hvor man ikke opfylder de